

RELEVAMIENTO SOBRE PROBLEMÁTICAS, POLÍTICAS PÚBLICAS Y DESAFÍOS TERRITORIALES PARA UN DESARROLLO DE BASE AGROECOLÓGICO

ÁREA METROPOLITANA DE ROSARIO (AMR) - SANTA FE - ARGENTINA



Organización de las Naciones
Unidas para la Alimentación
y la Agricultura



AUTORIAS

Lic. Alejandro MARENCO
Coordinación, redacción general y análisis de datos.

Ing. Agustin MARIATTI • Lic Mauro CASELLA.
Descripción del territorio, diseño e implementación de herramienta de recolección de datos.

Lic. Daniela LENZI
Diseño e implementación de herramienta de recolección de datos.

Mg. Mauricio TARDUCCI
Diseño comunicacional

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN | 2

I MUESTREO | 6

II RESULTADOS | 9

1A. CONTACTO CON POLÍTICAS PÚBLICAS | 9

1B. CONTACTO CON POLÍTICAS PÚBLICAS Y NIVELES DE DESARROLLO AGROECOLÓGICO | 10

2A. TENENCIA DE LA TIERRA, RESIDENCIA Y ACTIVIDAD PRODUCTIVA | 13

2B. TENENCIA DE LA TIERRA, RESIDENCIA Y NIVELES DE DESARROLLO AGROECOLÓGICO | 15

3. PROBLEMÁTICAS GENÉRICAS DE LAS ZONAS PERIURBANAS | 17

4. PROBLEMÁTICAS AMBIENTALES DE LAS ZONAS PERIURBANAS | 17

5. PROBLEMÁTICA DE SERVICIOS PÚBLICOS EN ZONAS PERIURBANAS | 18

6. PROBLEMÁTICAS TERRITORIALES DEL PERIURBANO DEL AMR | 19

7. PRINCIPALES DIFICULTADES PRODUCTIVAS EN LAS ACTIVIDADES AGROPECUARIAS PERIURBANAS DEL AMR | 19

8. PRINCIPALES APOYOS ESTATALES SOLICITADOS PARA EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES AGROPECUARIAS PERIURBANAS EN EL AMR | 21

III DESCRIPCIÓN DEL TERRITORIO ANALIZADO | 23

3A. PRINCIPALES PRODUCCIONES AGROPECUARIAS DE CERCANÍA | 23

3B. ENTORNO FAVORABLE PARA LA AGROECOLOGÍA | 29

BIBLIOGRAFÍA | 33

ANEXO | 35

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de relevamiento y diagnóstico fue llevado a cabo por la Asociación Civil “Instituto de Intervenciones Situadas” (IN SITU) como iniciativa propia anexada a las acciones implementadas en el marco de un convenio con la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), la Universidad Nacional de Rosario y los gobiernos locales de: Rosario, Villa Gobernador Gálvez, Pueblo Esther, Soldini y Pérez, con objeto de la implementación de la metodología **“Herramienta para la Evaluación del Desempeño de la Agroecología” (TAPE¹)** en el año 2021 cuyo informe se encuentra en proceso de publicación por el mencionado organismo internacional.

De un total de 60 establecimientos relevados aplicando la metodología TAPE, accedieron a responder el formulario anexo que compone el presente informe 41 establecimientos, este será entonces, el universo de análisis del presente trabajo.

La mencionada metodología internacional, aplica un enfoque en etapas a nivel del establecimiento, pero también recopila información y proporciona resultados a escala comunitaria y territorial, de allí que la encuesta anexada permitió profundizar dicho aspecto metodológico y fortalecer la contextualización de las conclusiones extraídas. La encuesta anexada, constó de un formulario semi estructurado muy simple de 12 preguntas, en su mayoría cerradas y de opción múltiple, donde los y las encuestadas debían seleccionar las

¹ - Basado sobre varios marcos de evaluación existentes, TAPE es una herramienta integral que tiene como objetivo medir el desempeño multidimensional de los sistemas agroecológicos en las diferentes dimensiones de la sostenibilidad. Se basa en los 10 elementos de la agroecología (FAO, 2018) desagregados en 36 índices que incluyen los 13 principios de la agroecología (HLPE, 2019) y también otros aspectos de la sostenibilidad multidimensional de los sistemas agrícolas. (ver: <https://www.fao.org/agroecology/tools-tape/es/>).

alternativas presentadas o agregar nuevas según nivel de importancia.

El informe inicia con una breve explicación del muestreo realizado. La muestra no probabilística se construyó en base al conocimiento del área que posee el equipo de trabajo, en base a informantes claves y siguiendo la técnica de bola de nieve. También se tuvieron en cuenta los datos del Censo Nacional Agropecuario para hacer representativo el número de establecimientos según actividad productiva predominante. La muestra incluye tanto establecimientos convencionales como de orientación agroecológica a fin de poder establecer comparaciones entre ambos sistemas.

En un primer conjunto de preguntas, se indaga sobre la participación en programas públicos que promuevan la agricultura periurbana y la agroecología, diferenciando los 3 niveles de Estado. Los resultados indican una presencia decreciente contraria al tamaño de la escala estatal en cuestión, dicho de otro modo, la presencia de políticas de apoyo a la agricultura periurbana y la agroecología poseen mayor cobertura a medida que el gobierno es más próximo. Se registra un importante antecedente de política de escala provincial que abordó temáticas propias de la agricultura periurbana y de la agroecología en la zona de estudio², tanto en sistemas intensivos como extensivos. A escala local, se reconoce una especialización en el sector hortícola y se diferencian claramente dos localidades (Rosario y Soldini) con políticas sobre el sector. En general, los datos parecerían indicar que mientras las acciones nacionales sobre la agricultura periurbana no poseen una gran cobertura y alcance, son un tanto genéricas en cuanto a sus acciones y se enfocan en la agricultura convencional, en el nivel provincial, las acciones evidenciaron una mayor focalización sobre los grupos y temáticas propias de la agroecología y mostraron más cobertura en cuanto a la cantidad de agricultores involucrados. En el nivel local, parecería que se aborda a los grupos que se encuentran en el inicio de la transición y se puede inferir cierto límite para apoyar a quienes ya han logrado consolidar más el sistema agroecológico.

Luego, se indaga sobre la situación de tenencia de la tierra, donde el 51% de los encuestados no es propietario y el 49% no vive en el establecimiento, complementando algunos datos en relación a la mencionada metodología de FAO como ser, la cantidad de establecimientos en los que se produce, si coincide el lugar de residencia con el de producción y las distancias entre lugar de residencia y producción. Es notable que en la agricultura más convencional ningún encuestado viva en el predio, mientras que en el nivel más

2 - Nos referimos al "Programa de Producción Sustentable de Alimentos en Periurbanos" implementado entre 2017-2019 y discontinuado en la actualidad. Ver: "Sistemas de producción sustentable de alimentos en territorios periurbanos: una política posible". PAPELES del Centro de Investigaciones de la FCJS de la Universidad Nacional del Litoral, Argentina ISSN: 1853-2845 ISSN-e: 2591-2852 Periodicidad: Semestral vol. 12, núm. 23, 2021 Pág 107 a 125 URL: <https://doi.org/10.14409/p.v12i23.10785>

evolucionado de agroecología lo hace el 75%. La agroecología muestra una presencia mucho mayor del agricultor en el campo (el 54% de los que se inician residen en el predio y un 90% de los que se encuentran en transición más evolucionada) acortándose también las distancias de residencia para los que no viven en los predios, las que pasan de un promedio que ronda los 20 km para la agricultura convencional a solo 5 km para quienes trabajan en agroecología. El valor alto de propietarios del nivel más desarrollado de agroecología (75%), evidencia una situación diferencial respecto a los niveles inferiores de transición (38% en promedio) que podría estar señalando un límite estructural para la escalabilidad de la agroecología en la zona de análisis.

A continuación se indaga sobre lo que podríamos denominar problemáticas genéricas del periurbano, solicitando que se ponderen las mismas, seguidamente se listan las problemáticas ambientales de mayor ocurrencia en la zona de estudio y luego los servicios públicos, también se solicita que se seleccione ordenando según importancia. Los resultados marcan una situación de deterioro del soporte ambiental e infraestructural en las zonas periurbanas del AMR, donde si bien hay una mixtura interesante de resultados entre las tres dimensiones aludidas, las problemáticas de servicios públicos tienden a estar un paso por detrás de las llamadas genéricas y ambientales. La situación problemática más votada es la referida a *los robos y la inseguridad*, cuestión que quizás no es uno de los elementos clásicos de las políticas productivas pero que, sin embargo, deberá ser incorporada a los respectivos diseños de política para el abordaje de las actividades agropecuarias de cercanía.

El mismo procedimiento se realiza con un listado de problemáticas de tipo productivas, a fin de especificar con más detalle aquellos escollos que las y los agricultores identifican a la hora de mejorar en sus producciones. Los hallazgos en este punto indican que, *la falta de mano de obra* y, más específicamente, mano de obra capacitada en las tareas requeridas es la principal dificultad para llevar adelante la producción, tanto del grupo convencional como de quienes practican la agroecología. Las demás problemáticas productivas muestran algunas diferencias importantes entre quienes trabajan en agricultura convencional y quiénes no. Para los primeros, predominan los aspectos económico-financieros, mientras que para el grupo agroecológico la falta de mercados y la propiedad de la tierra son problemáticas más relevantes.

Finalmente, se analiza por orden de importancia, las acciones que los gobiernos deberían impulsar para favorecer las actividades productivas. Los agricultores convencionales demandan principalmente medidas vinculadas a lo económico-financiero (baja de impuestos y acceso al crédito) y, en segundo lugar, mejoras de servicios e infraestructuras básicas, en sintonía con las principales problemáticas que identifican. En tanto

que el grupo de agroecológicos, también en línea con las problemáticas identificadas, reclaman acciones más diversas e integrales, no obstante, y de forma muy contundente solicitan *Asistencia Técnica y acceso al conocimiento agroecológico* como principal demanda.

El informe finaliza con una rápida contextualización del territorio analizado, donde se destaca la pérdida de sistemas diversificados de producción de alimentos de cercanía, la situación de falta de cobertura de la demanda local de hortalizas que hace que el AMR importe diariamente estos alimentos para unas 800.000 personas. El retroceso de la superficie productiva periurbana dedicada a la producción de alimentos en los últimos 30 años, producto del avance de la urbanización y del avance de la frontera del monocultivo de soja es alarmante, llegando a representar una pérdida neta del 65% entre 1994 y 2019, el número total de agricultores en estas actividades, no obstante, es compensado (en parte) por el fenómeno de la bolivianización de la horticultura (Feito, 1990; Barsky y Vio, 2007; Demarchi, 2011) que reduce la superficie promedio de explotación.

I • MUESTREO

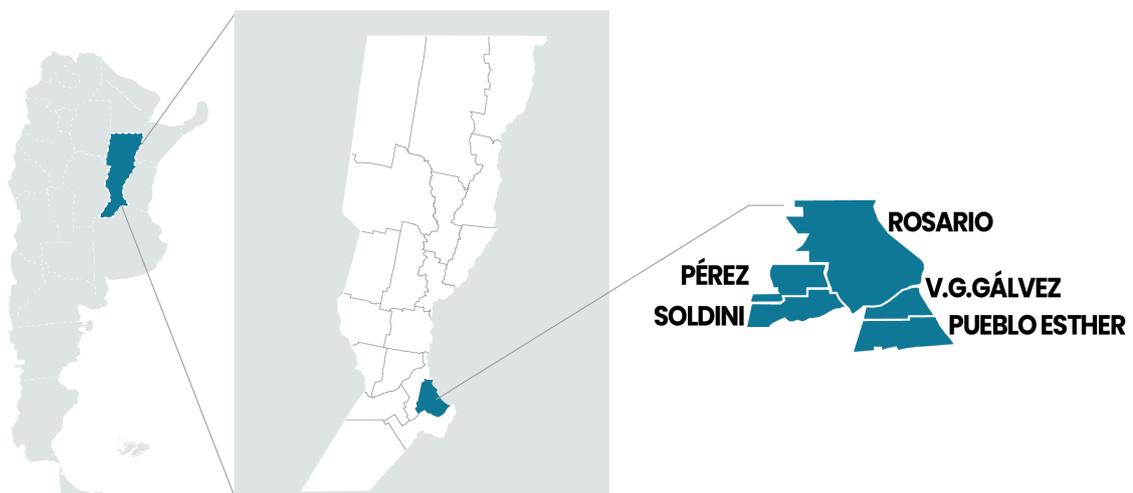
El estudio que presentamos en el presente informe se realizó en el Área Metropolitana de Rosario (AMR), la cual se ubica en el sur de la Provincia de Santa Fe, República Argentina, el territorio analizado se compone de 26 localidades (municipios y comunas) que circundan la ciudad cabecera. Comprende un espacio de aproximadamente 1.770 km² de superficie. En ese territorio vive el 40,9 % de la población de la Provincia de Santa Fe comprendiendo 1.621.000 personas en 490.000 hogares, de las cuales 36.700 personas viven en poblados con menos de 5000 habitantes (considerados pueblos rurales) y 3300 personas viven en establecimientos agropecuarios (INDEC Censo 2010) siendo la población rural del AMR menor al 3% del total.

Para la realización de este estudio se trabajó principalmente sobre aquellas localidades ubicadas hacia el sur y sur-oeste del área metropolitana, ya que son las que todavía evidencian presencia de sistemas agropecuarios diversos con presencia de establecimientos de distintos tamaños y actividades, donde aún persisten espacios productivos periurbanos que combinan producciones agropecuarias intensivas (con predominio de la horticultura) de fuerte vocación de abasto hacia las ciudades de la región, con producciones pecuarias diversas (producción de huevos, apicultura, cría de animales menores) producciones extensivas orientada a la exportación y en menor medida ganadería y tambo.

El estudio se centró en 5 de las 26 localidades que componen actualmente el AMR, estos 5 distritos prioritarios (Pérez, Soldini, Villa Gobernador Gálvez, Pueblo Esther y Rosario) disponen de 239 km² de suelo rural (IDESF, 2021).

MAPA N°1 • EL ÁREA PRIORITARIA SELECCIONADA EN EL PAÍS, LA PROVINCIA Y LA REGIÓN.

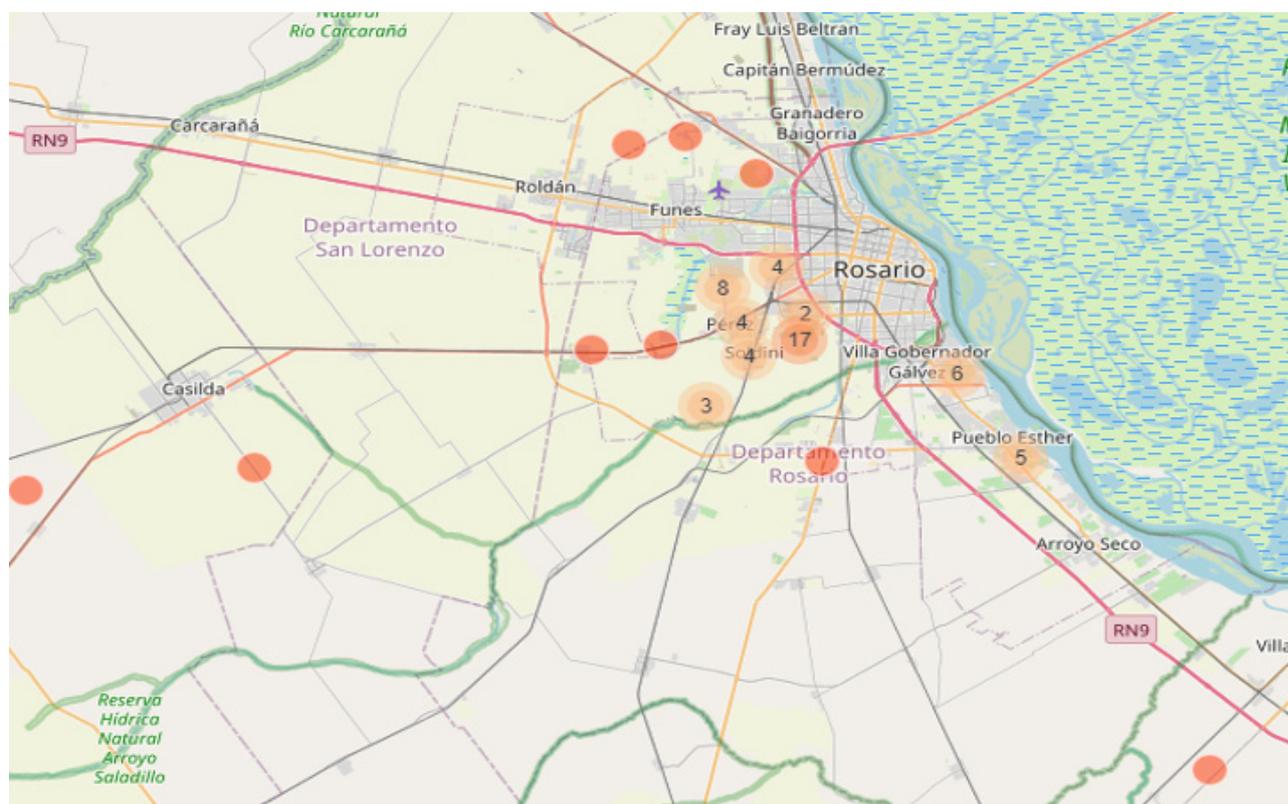
Fuente: Elaboración Propia



Así mismo, la muestra también incluyó casos de otras localidades debido a la presencia de establecimientos que consideramos estratégicos, puesto que por sus características y avance en la transición agroecológica, nos permitieron relevar datos para enriquecer el análisis del área de estudio, estas localidades fueron: Ybarlucea, Roldán, Casilda, Sanford, Piñero, Rueda y Zavalla.

MAPA N°2 • RELEVAMIENTO DE 60 ESTABLECIMIENTOS EN EL AMR. AÑO 2021

Fuente: Kobo Toolbox. TAPE - Tool for Agroecology Performance Evaluation



Una primera decisión metodológica relevante para el estudio fue el hecho de incluir en la muestra un número importante de establecimientos convencionales, cuestión que se explica por la intención del equipo de trabajo de lograr comparaciones entre estos modelos de producción y los de orientación agroecológica. A su vez, el sistema agropecuario a analizar se dividió en tres tipologías según sistemas imperantes (agrícola extensivo, agrícola-ganadero -mixto- y agrícola intensivo -hortícola-) tratando de respetar las proporciones de los mismos en la construcción de la muestra.

Se trabajó con una muestra no probabilística de 60 establecimientos, de los cuales respondieron la encuesta anexada 41 establecimientos.

En el 63 % de los mismos participan mujeres en alguna instancia del proceso productivo y/o comercial en tanto que solo en el 31% de los mismos intervienen jóvenes (tanto mujeres como hombres).

La muestra reúne 2.798 ha con un promedio de superficie de 20 ha³. La extracción de la misma se efectuó siguiendo diferentes criterios de selección de casos (la técnica de *bola de nieve* y de *informantes calificados* fueron las principales, junto a un mecanismo aleatorio simple para algunas localidades). Un dato no menor es que la producción agroecológica, al no estar relevada ni registrada oficialmente, carece de un marco de muestreo confiable a partir del cual construir una muestra probabilística, la información es conocida principalmente mediante fuentes informales o algunos registros municipales, como el caso del municipio de Rosario que dispone de uno.

También influyó en las decisiones metodológicas sobre la representatividad de la muestra el fenómeno de saturación muestral, debido al alto nivel de homogeneidad de las unidades de observación pertenecientes a establecimientos de producción convencional cuyo aporte marginal al análisis es mínimo, de allí que consideramos que las conclusiones obtenidas para este tipo de producciones gozan de un aceptable nivel de generalización para el territorio en cuestión.

La encuesta anexada, constó de un formulario muy simple de 12 preguntas cerradas de opción múltiple, donde los y las encuestadas debían seleccionar las opciones (en algunos casos hasta 3 de ellas) según nivel de importancia. En algunas preguntas se incluyó la opción "otra", debiendo el encuestador completar la respuesta sugerida, en aquellos casos que estas opciones agregadas por los propios agricultores/as revistió importancia se agregó al análisis como una opción más del cuestionario.

Nótese que en la encuesta no se diferencian preguntas para agricultores que se identifiquen como agroecológicos, son iguales para cualquier sistema productivo, esto obedece a la intención de poder comparar los resultados entre los sistemas convencionales y agroecológicos y además por el hecho de que en muchos establecimientos es posible encontrar un desarrollo considerable de algunos elementos de la agroecología sin que las o los agricultores se identifiquen como tales.

3 - El promedio es corregido excluyendo dos casos que concentran gran superficie. La mediana es de 10 ha.

II • RESULTADOS

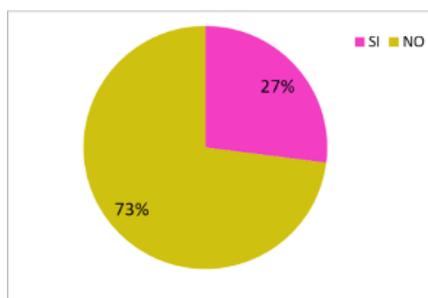
1A • CONTACTO CON POLÍTICAS PÚBLICAS

Aquí se indagó sobre la participación en políticas públicas de apoyo a la agricultura periurbana y/o la agroecología específicamente. Los resultados indican una secuencia decreciente contraria al tamaño de la escala estatal en cuestión, dicho de otro modo, la presencia de políticas de apoyo a la agricultura periurbana y la agroecología aumenta a medida que el gobierno es más próximo. Sin embargo es importante mencionar para el nivel local que solo en dos municipios (Rosario y Soldini) se registraron acciones en un marco programático, en tanto que en el resto se identifican acciones de carácter aislado. No se indaga sobre los apoyos recibidos por asociaciones o grupos de otro tipo (cooperativas, asociaciones civiles, políticas, religiosas o comunitarias) debido a que es un dato recogido en la metodología TAPE

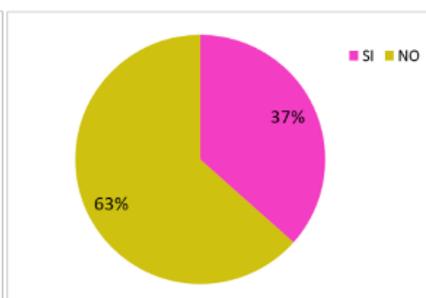
GRÁFICO N° 1

Fuente: Elaboración propia

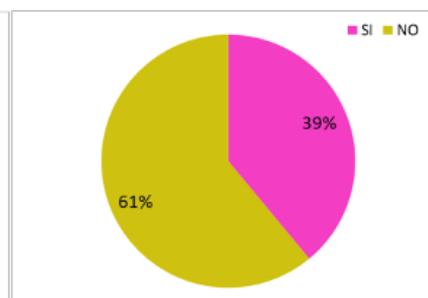
A • NIVEL NACIONAL (INCLUYE INTA)



B • NIVEL PROVINCIAL



C • NIVEL LOCAL



En referencia a la agroecología más específicamente es importante señalar que en la zona en cuestión, se identificó como nulo el apoyo de la escala nacional (vale recordar que la actual Dirección Nacional de Agroecología data del año 2020) salvo algunas intervenciones en la localidad de Soldini por parte de la Secretaría de Agricultura Familiar de Nación entre los años 2012 y 2015 que impulsó un grupo de agricultores junto al gobierno local que se mantiene en la actualidad. A escala provincial se consultó específicamente por la participación en el “Programa de Producción Sustentable de Alimentos en Periurbanos” implementado desde 2017 a 2019 y discontinuado en la actualidad, del mismo participaron el 37% de los encuestados destacándose la presencia de distintos tipos de producciones y sistemas productivos en el mismo. En la escala local, si bien es el mayor resultado obtuvo, el 39% de los encuestados declara alguna participación con programas de apoyo, dicho dato está fuertemente influenciado por las localidades de Rosario y Soldini quienes concentran más del 50% de las respuestas afirmativas y se destaca la gravitación del sector hortícola en las mismas que llega al 75% de las respuestas afirmativas.

Se registra un importante antecedente de política de escala provincial que trabajo temáticas propias de la agricultura periurbana y de la agroecología en la zona de estudio, tanto en sistemas intensivos como extensivos. A escala local se reconoce una especialización en el sector hortícola y se diferencian claramente dos localidades (Rosario y Soldini) con políticas sobre el sector.

1B • CONTACTO CON POLÍTICAS PÚBLICAS Y NIVELES DE DESARROLLO AGROECOLÓGICO

Se registra un importante antecedente de política de escala provincial que trabajo temáticas propias de la agricultura periurbana y de la agroecología en la zona de estudio, tanto en sistemas intensivos como extensivos. A escala local se reconoce una especialización en el sector hortícola y se diferencian claramente dos localidades (Rosario y Soldini) con políticas sobre el sector

A continuación, agruparemos la muestra según los resultados del nivel de transición agroecológica que resultó de la aplicación de la metodología TAPE, este nivel de transición se basa en los 10 elementos de la agroecología (FAO, 2018) desagregados en 36 índices que incluyen los 13 principios de la agroecología (HLPE, 2019) y también otros aspectos de la sostenibilidad multidimensional de los sistemas agrícolas. Cada índice tiene una escala descriptiva con 5 niveles de transición (puntajes de 0 a 4) que se utilizan para calcular el porcentaje de transición agroecológica para cada elemento y por lo tanto el puntaje general de transición, que se denomina el nivel CAET.

Para nuestro caso se identifican cinco niveles, utilizamos la puntuación promedio de los 10 elementos como base y definimos rangos relevantes para cada categoría. Se puede suponer que las puntuaciones inferiores a 50 por ciento son sistemas no agroecológicos, mayor a 50 hasta 60 están en transición inicial, mayor a 60 hasta 70 en transición agroecológica (más consolidada) y mayor a 70 son sistemas agroecológicos.

CUADRO N°1 • TIPOLOGÍAS DE TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA PARA EL AMR

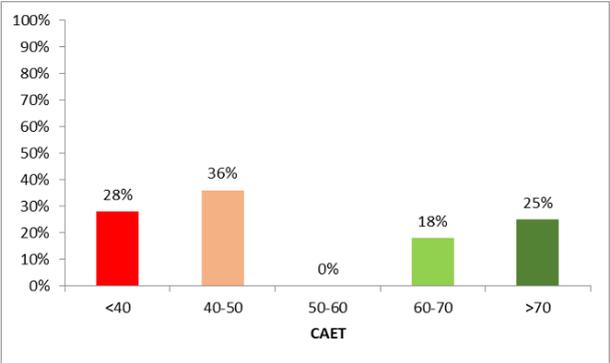
Fuente: Elaboración propia

SERIE DE VALORES CAET	TIPOLOGÍAS DE TRANSICIÓN
<40%	CONVENCIONAL
40%< X<50%	CONVENCIONAL con elementos de SOSTENIBILIDAD
50%<X<60%	INICIO DE TRANSICIÓN
60%<X< 70%	EN TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA
>70%	ESTABLECIMIENTO AGROECOLÓGICO

Aplicando estas tipologías vemos que las iniciativas propuestas por las distintas instancias de gobierno poseen alcances diferentes y están enfocadas en distintos niveles de transición, lo que refuerza también la afirmación de una mayor orientación hacia cierto sector en algunos casos, específicamente de la horticultura para el nivel de política local. Analizamos cada uno de los niveles de política.

GRÁFICO N°2 • CONTACTO CON POLÍTICA NACIONAL DE APOYO A LAS ACTIVIDADES AGROPECUARIAS PERIURBANAS Y NIVEL DE TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA

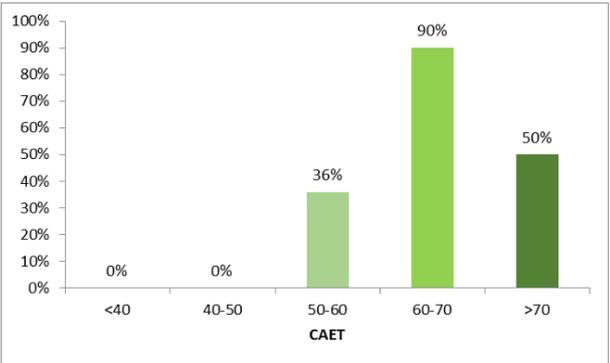
Fuente: Elaboración propia.



Se observa que el nivel nacional, las acciones están centradas en los niveles más bajos de transición, específicamente en la tipología convencional donde el 28% de los entrevistados reconoce algún tipo de apoyo recibido y en la que denominamos “convencional con elementos de sostenibilidad” que tienden a ser establecimientos que trabajan bajo el enfoque de las Buenas Practicas Agropecuarias (BPA) donde se observa el mayor porcentaje que asciende a 36%. Las acciones más comunes que los agricultores reconocen están vinculadas a intervenciones del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), en lo que refiere a los agroecológicos de las tipologías donde se reconoció contacto con el INTA se destaca el acceso a semillas. En cuanto a la cobertura de este nivel solo el 14 % de la muestra total reconoce algún contacto.

GRÁFICO N°3 • CONTACTO CON POLÍTICA PROVINCIAL DE APOYO A LAS ACTIVIDADES AGROPECUARIAS PERIURBANAS Y NIVEL DE TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA

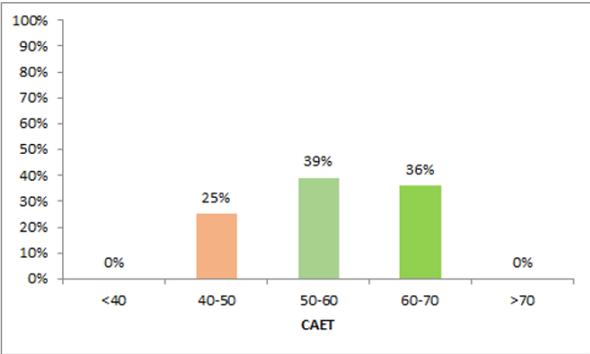
Fuente: Elaboración propia.



Estas acciones se refieren a un programa en particular, implementado entre 2017-2019 que abordó específicamente la problemática de actividades agropecuarias en periurbanos y la agroecología, aquí los datos indican una fuerte focalización de las intervenciones, sobre todo en el nivel que denominamos “en transición” donde prácticamente el total del grupo participó de la mencionada política. También participaron en buena medida los del grupo más avanzado que alcanza a la mitad de los establecimientos y los de transición inicial fueron los que menos participaron con un 36%. Hubiese sido interesante indagar en qué nivel de transición se encontraban los agricultores en el momento de participar del mencionado programa para evaluar posibles impactos. Respecto a los sectores productivos se evidencia una multiplicidad de casos que van desde producciones intensivas a extensivas, pasando por el sector hortícola, ganadero y de agricultura. La cobertura del programa alcanzó al 48% de la muestra total.

GRÁFICON° 4. CONTACTO CON POLÍTICA LOCAL DE APOYO A LAS ACTIVIDADES AGROPECUARIAS PERIURBANAS Y NIVEL DE TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA

Fuente: Elaboración propia.



Como se observa en el gráfico, las políticas locales relacionadas con el apoyo a las actividades agropecuarias periurbanas en el AMR, tienden a centrarse en establecimientos que se encuentran en las etapas iniciales de transición, así como en la inmediatamente superior que llamamos “en transición” más consolidada, pero no llegan a trabajar sobre el estrato superior. Otro conjunto de intervenciones se dan en la tipología convencional con elementos de sostenibilidad y es nula la intervención sobre los extremos, es decir, sobre los convencionales y sobre los establecimientos más desarrollados, esto último concuerda en parte con la afirmación de su especialización sobre el sector hortícola ya que el 82% de los alcanzados por este nivel de estado pertenecen a dicho sector. La cobertura de este nivel de política llega al 51% de la muestra total.

En general los datos parecerían indicar que mientras las acciones nacionales sobre la agricultura periurbana no poseen una gran cobertura y alcance, son un tanto genéricas en cuanto a sus acciones y se enfocan en

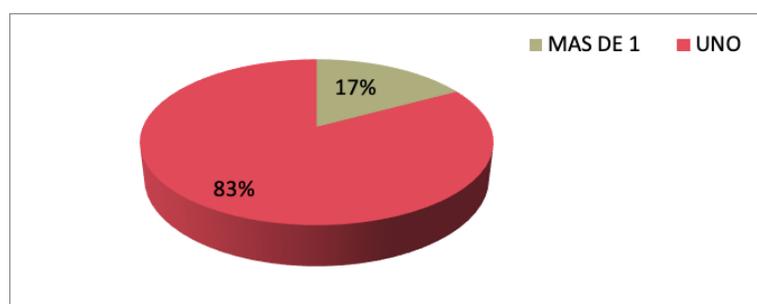
la agricultura convencional. En el nivel provincial, las acciones del mencionado programa evidencian una mayor focalización sobre los grupos involucrados en la agroecología y muestran más cobertura en cuanto a la cantidad de agricultores involucrados. En el nivel local parecería que se aborda a los grupos que se encuentran en el inicio de la transición y se puede inferir cierto límite para apoyar a quienes comienzan a consolidar más el sistema agroecológico. Más adelante veremos cuáles son las demandas de los y las agricultoras, pudiendo vincular con la capacidad de cada nivel de estado para dar respuesta a las mismas.

2A · TENENCIA DE LA TIERRA, RESIDENCIA Y ACTIVIDAD PRODUCTIVA.

La primer pregunta de este bloque, se refirió a si se produce en un solo establecimiento o si en más de uno, a la luz de las respuestas es importante señalar que en los periurbanos de las localidades indagadas la gran mayoría de situaciones (83%) corresponden a agricultores/as que trabajan un solo campo, situación que a la luz del análisis de los datos generales de los Censos Nacionales Agropecuarios tiende a ser diferente en los sectores rurales donde existe mayor preeminencia de contratistas que trabajan más de un establecimiento. Seguramente la fuerte presencia del sector hortícola explica en buena medida estos datos, no obstante, existe un buen número de productores ganaderos y de agricultura extensiva que trabajan un solo establecimiento en el área en cuestión, situación interesante a tener en cuenta a la hora de pensar en diseños de política sobre este territorio.

GRÁFICO N°5 · PRODUCCIÓN POR NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS

Fuente: Elaboración propia.

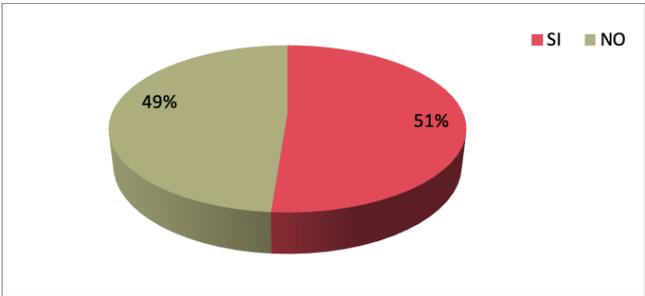


Otra cuestión complementaria de relevancia para el análisis territorial es si el lugar de residencia de los y las agricultoras coincide con el de producción, los datos aquí son muy interesantes y marcan una característica propia de las actividades agropecuarias periurbanas, puesto que muchos agricultores no residen en los predios productivos y, sin embargo, no se trata de empresas contratistas o grandes agricultores, sino que en muchos casos son familias (o algunos integrantes de las mismas) que trabajan en agricultura y residen en

zonas cercanas. Las actividades agropecuarias de proximidad posibilitan este fenómeno que también debe ser registrado a la hora del diseño de políticas públicas para las mismas, puesto que prácticamente la mitad de los encuestados no reside en el predio productivo, lo que hace pensar que a nivel familiar la actividad agropecuaria convive con otras fuentes de ingreso (situación registrada en la encuesta TAPE que confirma estos datos).

GRÁFICO N°6 • COINCIDE RESIDENCIA Y ESPACIO PRODUCTIVO

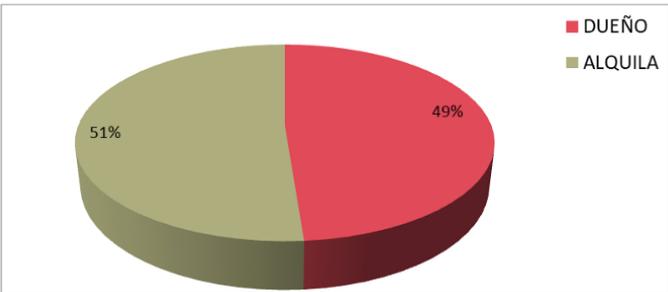
Fuente: Elaboración propia.



La tenencia de la tierra arroja que solo el 49% de los encuestados es dueño del predio donde produce, mientras que la otra mitad alquila, algunos en situaciones muy irregulares esto es corroborado por la encuesta TAPE donde, sin embargo, no se evidencia una correlación marcada entre desarrollo de la agroecología y tipo de tenencia de la tierra, seguramente debido a que aun en situaciones de acceso precario a la tierra muchos agricultores/as inician la reconversión agroecológica de todos modos, no obstante, es importante señalar que aquellos establecimientos más avanzados en agroecología tienden a ser propietarios de los predios, lo que podría significar un límite al desarrollo agroecológico. Los datos de la metodología TAPE indican que en el nivel más desarrollado de agroecología el 75% de los establecimientos son trabajados por sus propios dueños, mientras que en las categorías inferiores los propietarios llegan solo al 45%.

GRÁFICO N°7 • TENENCIA DE LA TIERRA

Fuente: Elaboración propia.



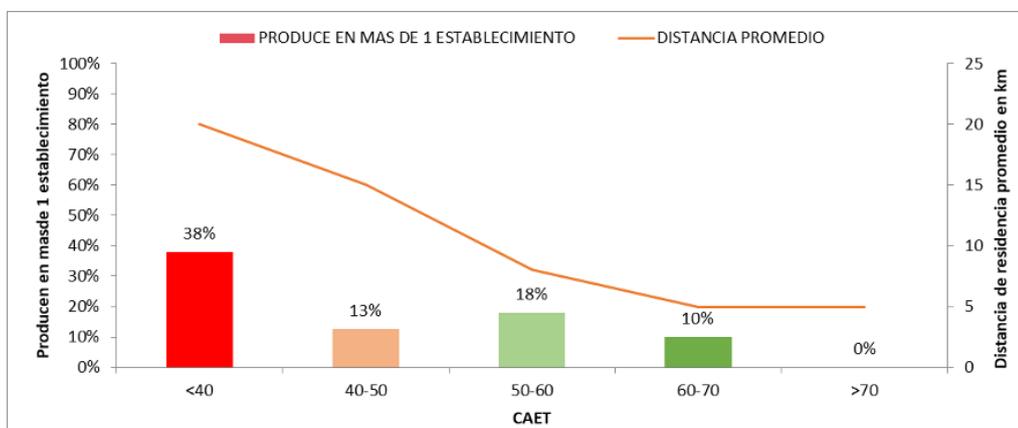
2B • TENENCIA DE LA TIERRA, RESIDENCIA Y NIVELES DE DESARROLLO AGROECOLÓGICO

Realizando el cruce de éstos últimos datos con los niveles de transición agroecológica obtenidos mediante la metodología TAPE, tenemos algunas conclusiones muy interesantes.

Respecto a la cantidad de establecimiento que produce cada agricultor/a, podemos observar que a medida que se avanza en el desarrollo agroecológico existe una reducción de casos en los que dicho fenómeno ocurre, pasando de un 38% de agricultores/as que producen en más de un establecimiento en el nivel convencional, hasta llegar a ser nulo para el nivel más evolucionado de agroecología.

GRÁFICO N°8 • PRODUCCIÓN POR NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS, DISTANCIA DE RESIDENCIA Y NIVEL DE TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA

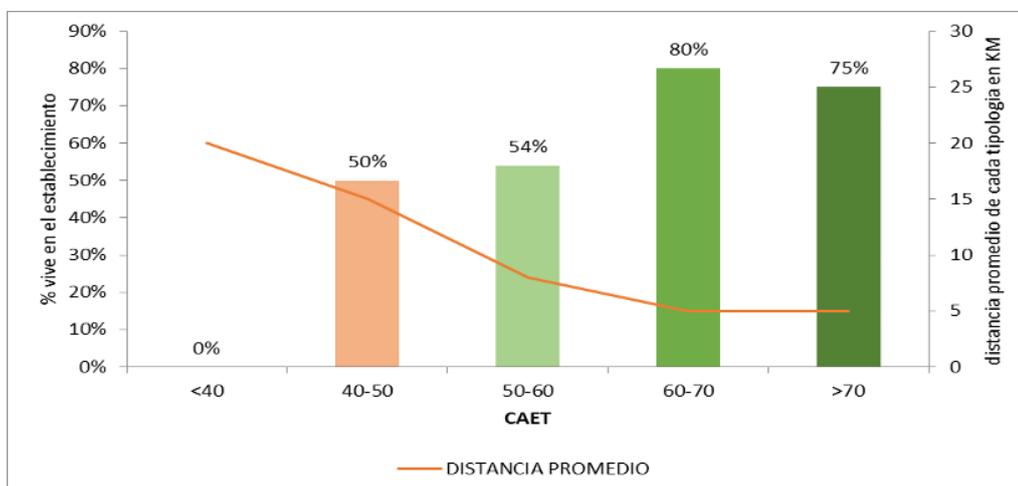
Fuente: Elaboración propia.



En el Gráfico N°8 también puede apreciarse como, a medida que se avanza en agroecología la distancia de residencia del agricultor/a tiende a disminuir considerablemente. Profundizando este último punto podemos observar en el gráfico siguiente cómo evoluciona la distancia de residencia según el nivel de transición agroecológica, sumado a si viven o no en el establecimiento en cada uno de los grupos.

GRÁFICO N°9 • RESIDENCIA EN ESTABLECIMIENTO, DISTANCIA DE RESIDENCIA Y NIVEL DE TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA

Fuente: Elaboración propia.



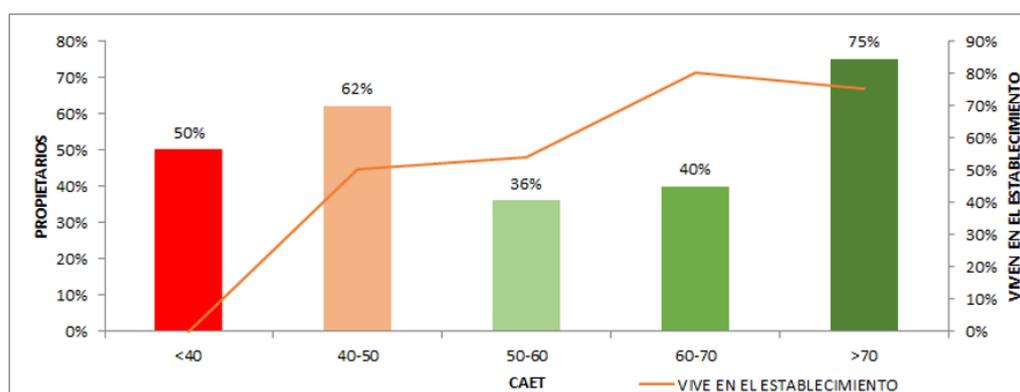
Es notable el hecho de que en la agricultura convencional ningún agricultor/a viva en el establecimiento, mientras que en el nivel más evolucionado lo hace el 75%. Otro dato destacable es el hecho de que en aquellos agricultores que no se reconocen como agroecológicos pero que trabajan en algunos aspectos de la sostenibilidad (valor 40-50) el 50% reside en el establecimiento, lo que estaría indicando que existe una mayor preocupación por las prácticas y técnicas de la agricultura convencional de aquellos que residen en sus predios productivos.

Es notable la mayor presencia en el campo que evidencia la agroecología (el 54% de los que se inician residen en el predio y un 90% de los que se encuentran en transición más evolucionada) acortándose también las distancias de residencia, las que pasan de un promedio que ronda los 20 km para la agricultura convencional a unos 5 km para los que no viven en los predios y trabajan en agroecología¹.

Si a continuación analizamos la situación de tenencia de la tierra, el lugar de residencia y el nivel de transición agroecológica, podemos confirmar varios de los puntos señalados anteriormente. Vemos que en la agricultura convencional (grupo entre 0 y 50 del valor CAET) la cantidad de propietarios es muy superior a quienes se encuentran en inicio de transición o en transición, no obstante, es superior el valor de residentes en el establecimiento de estos últimos a pesar de acceder a la tierra como inquilinos (en distintas situaciones de formalidad e informalidad). Este dato, si bien es positivo en el sentido señalado de mayor presencia rural a favor de la agroecología, por otra parte, evidencia una situación de precariedad y vulnerabilidad que estos dos niveles de transición suponen para los agricultores/as.

GRÁFICO N°10 • PROPIEDAD DE LA TIERRA, RESIDENCIA EN ESTABLECIMIENTO Y NIVEL DE TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA

Fuente: Elaboración propia.



El nivel más desarrollado de agroecología, muestra un valor alto de propietarios (75%), como una cuantía alta de residentes en los predios (75%). Esta diferencia respecto a los niveles inferiores de transición (38% de propietarios en promedio) puede estar señalando un límite estructural para la escalabilidad de la agroecología en la zona de análisis.

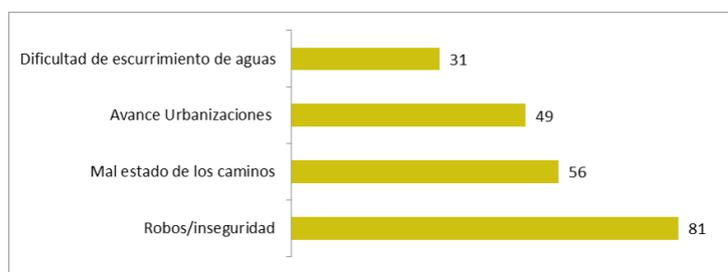
1 - El cálculo de las distancias se realiza como promedio de aquellos casos que no viven en los establecimientos, excluyéndose a quienes residen en el predio

3 • PROBLEMÁTICAS GENÉRICAS DE LAS ZONAS PERIURBANAS

Las cuatro opciones más elegidas por los encuestados son las que se muestran en el gráfico, algunas vinculadas a aspectos de infraestructura y de planificación, aunque es destacable la importancia otorgada a la problemática de la inseguridad, situación que si bien es compartida seguramente por sectores rurales, en el periurbano adquiere caracteres especiales, más similares a la inseguridad de zonas urbanas aunque con particularidades específicas que la diferencian de ésta también. Muchas situaciones se refieren al hurto de cultivos por parte de familias vulneradas que utilizan los mismos para la reventa, también se registra el robo de maquinaria y elementos de trabajo. Es importante señalar el fuerte impacto que esta situación reviste para las actividades pecuarias, puesto que las consecuencias son mucho más graves que en la agricultura, este es un dato muy relevante para pensar las intervenciones necesarias que faciliten la existencia de las actividades pecuarias que tienen un fuerte impacto para el desarrollo de las practicas vinculadas a la sostenibilidad.

GRÁFICO N°11 • PROBLEMÁTICAS GENÉRICAS DEL PERIURBANO

Fuente: Elaboración propia.



Es importante destacar también que no se registraron diferencias entre aquellos agricultores/as identificados con la producción agroecológica de aquellos que practican la agricultura convencional, los resultados son exactamente iguales para ambos grupos.

4 • PROBLEMATICAS AMBIENTALES DE LAS ZONAS PERIURBANAS

En relación a las problemáticas ambientales reconocidas por los y las agricultoras del periurbano, no se registraron tampoco grandes diferencias entre aquellos agricultores/as identificados con la producción agroecológica de aquellos que practican la agricultura convencional, los resultados, si bien similares para ambos grupos, adquiere más peso la problemática del uso de agroquímicos en los del segundo grupo. En líneas generales, es importante destacar que se reconoce una situación general de degradación ambiental (con distintos grados según localización) del territorio periurbano en el AMR, esto lo evidencia el hecho de que solo obtuvo 9 votos la opción de ninguno.

GRÁFICO N°12 • PROBLEMÁTICAS AMBIENTALES DEL PERIURBANO

Fuente: Elaboración propia.



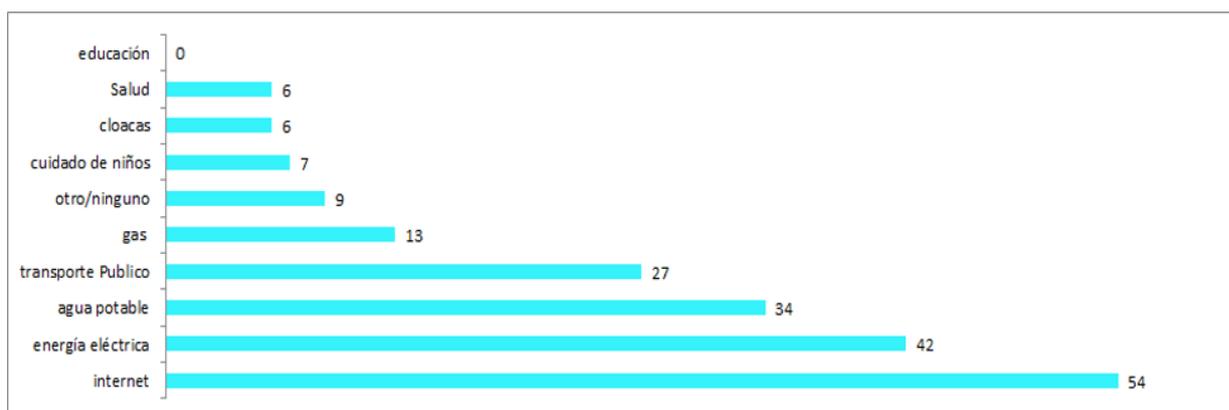
5 • PROBLEMÁTICA DE SERVICIOS PÚBLICOS EN ZONAS PERIURBANAS

Por parte de la situación de servicios públicos en el periurbano del AMR se reconoce un conjunto de deficiencias que refiere a algunos servicios básicos que no se encuentran del todo consolidados o cuya prestación es sumamente deficiente, naturalmente que las respuestas en este punto varían de forma considerable entre aquellos que viven en el establecimiento de aquellos que no, así como quienes son parte de un grupo familiar con menores y quiénes no.

El transporte público, el servicio de agua potable y la energía eléctrica están entre los más deficientes o inexistentes. El servicio más deficiente, sin embargo, es el de internet, situación que no sorprende debido a la trascendencia que el sistema tiene en la actualidad, mas después de la pandemia del COVID-19; lo que sí sorprende es el hecho de que aun persistan zonas sin acceso al mismo e incluso lugares del periurbano donde es sumamente deficiente la señal de telefonía celular.

GRÁFICO N°13 • SITUACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL PERIURBANO

Fuente: Elaboración propia.



En esta línea de análisis se observa una diferencia relevante entre el grupo de productores agroecológicos y los convencionales, mientras que en los primeros los servicios tienen resultados más distribuidos, es decir, se los considera relevantes a todos destacándose luego del servicio de internet la problemática del agua potable, el servicio de transporte público y la energía eléctrica casi con la misma importancia; en los segundos tiende a tomar relevancia el servicio de internet y el de la energía eléctrica, ya que ambos tienen alto impacto en la actividad productiva. Esto se debe a que como se mostrará más adelante, en los sistemas agroecológicos se registra una mayor tendencia a residir en los espacios productivos lo que influye en la importancia de los servicios que afectan más la calidad de vida que la propia actividad productiva.

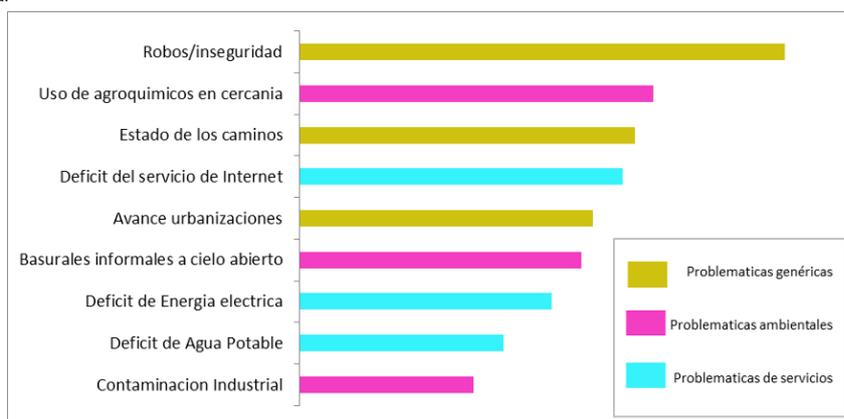
Un servicio que fue mencionado principalmente por las agricultoras agroecológicas, es el que denominamos “cuidado de niños/as” y hace alusión a la posibilidad de contar con instituciones educativas donde puedan permanecer al cuidado de personal idóneo aquellos menores que no han alcanzado la edad de escolarización obligatoria, en la actualidad muchos niños y niñas terminan pasando gran parte del día en los predios productivos, con todos los aspectos negativos y riesgos que reviste dicha situación, más si recordamos que en muchos casos estos predios no están habitados, es decir, no cuentan con el mínimo equipamiento para la estadía ni con la sanidad adecuada.

6 • PROBLEMÁTICAS TERRITORIALES DEL PERIURBANO DEL AMR

Este punto oficia de resumen de las dimensiones de análisis abiertas hasta aquí antes de ingresar a temáticas más específicamente productivas. Llamamos problemáticas territoriales, a riesgo de limitar el concepto solo a aspectos físicos, a las tres situaciones problemáticas de mayor impacto de las dimensiones genérica, ambiental y de servicios públicos en relación a la particularidad de la actividad agropecuaria periurbana señaladas por las y los agricultores encuestados.

GRÁFICO N°14 • PROBLEMÁTICAS TERRITORIALES DEL PERIURBANO DEL AMR

Fuente: Elaboración propia.



Se puede apreciar, en primer lugar, que si bien hay una mixtura interesante de resultados², las problemáticas de servicios públicos tienden a estar un paso por detrás de las llamadas genéricas y de algunas ambientales. La situación problemática más votada es la referida a los robos y la inseguridad, situación que quizás no es uno de los elementos clásicos de las políticas productivas que, deberá ser incorporada a los respectivos diseños de política para el abordaje de las actividades agropecuarias de cercanía.

Finalmente, es importante remarcar que los resultados marcan una situación de deterioro del soporte ambiental e infraestructural en las zonas periurbanas del AMR, cuestión que también deberá integrar las acciones de intervención sobre los mismos así como la planificación de los usos de suelo.

7 • PRINCIPALES DIFICULTADES PRODUCTIVAS EN LAS ACTIVIDADES AGROPECUARIAS PERIURBANAS DEL AMR.

La falta de mano de obra y, más específicamente, mano de obra capacitada en las tareas requeridas³ es la principal dificultad para llevar adelante la producción e incluso para implementar prácticas que tiendan a mejorar la sostenibilidad de los establecimientos según los propios agricultores/as, tanto del grupo convencional como de quienes practican la agroecología. Este punto seguramente esté vinculado a los magros salarios y las deficientes condiciones contractuales que ofrece el sector y no solo a la inexistencia de personal con la expertise requerida o con la voluntad de capacitarse en estas tareas, el análisis de esta situación sobrepasa los objetivos del presente relevamiento, pero deberá ser objeto de políticas que aborden la agricultura periurbana.

2 - Los valores se normalizaron a fin de evitar las diferencias atribuibles a los distintos números de opciones disponibles en cada pregunta.

3 - Si bien no se avanza en este diagnóstico sobre las habilidades laborales requeridas, se puede argumentar en base a la observación directa y a las conversaciones con agricultores/as que se trata de competencias básicas vinculadas al carpido, cosecha manual, manejo de maquinaria básica (tractor, cosechadora, aplicadores, desmalezadoras, etc), armado de estructuras tanto permanentes como temporarias, conocimiento de cultivos, semillas, animales, entre otras.

GRÁFICO N°15 • PROBLEMÁTICAS PRODUCTIVAS PARA EL TOTAL DE LA MUESTRA

Fuente: Elaboración propia.

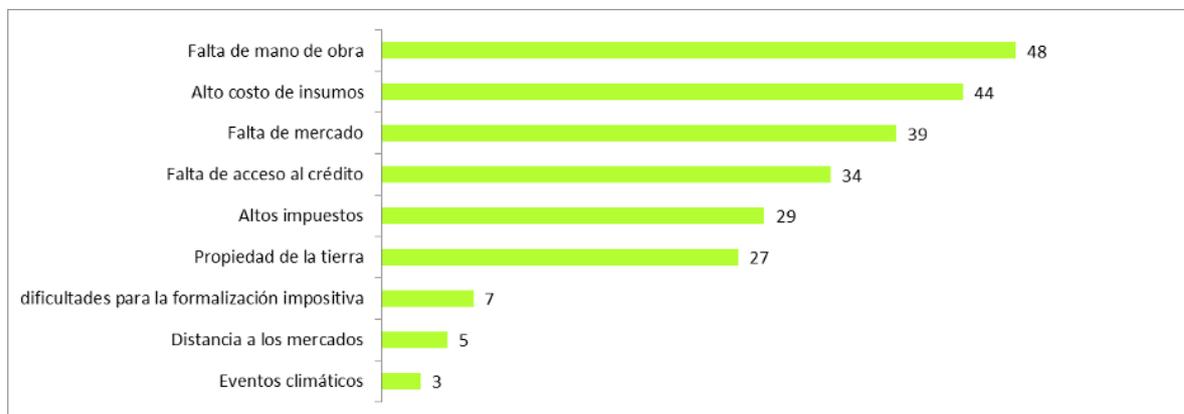
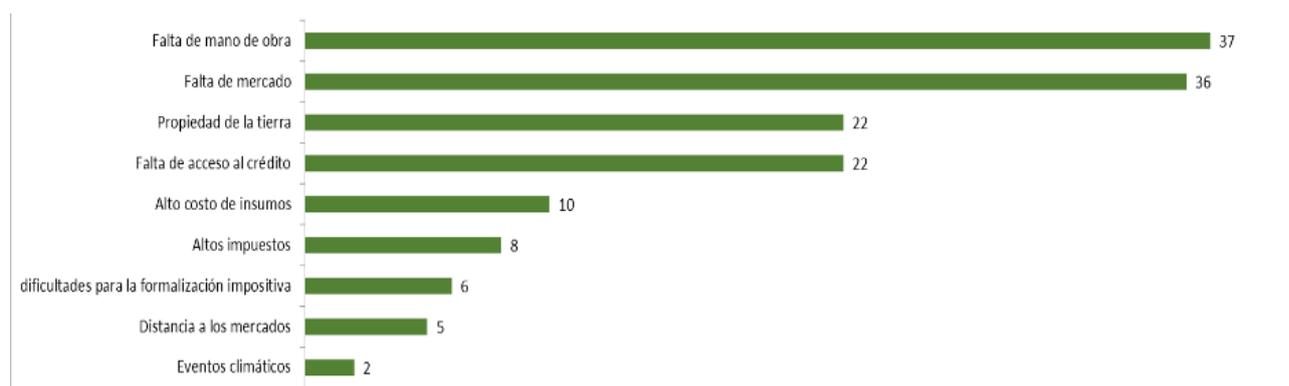


GRÁFICO N°16 • PROBLEMÁTICAS PRODUCTIVAS PARA AGRICULTORES/AS AGROECOLÓGICOS

Fuente: Elaboración propia.



Las demás problemáticas productivas muestran algunas diferencias importantes entre quienes trabajan en agricultura convencional y quienes no. Para los primeros, como se observa en el gráfico N°14, la problemática del alto costo de insumos se ubica en segundo lugar, con valores muy altos, seguida de la falta de mercados (muy influenciado por el sector hortícola seguramente), la falta de acceso al crédito y los altos impuestos, es decir, todos aspectos principalmente económico-financieros. Distinta es la realidad del grupo agroecológico gráfico N°15 que en segundo lugar, y a solo 1 voto del primero, ubica a la falta de mercados, evidenciando por una parte, un punto débil del sistema agroecológico de la zona y por otra parte, mostrando que existe una menor dependencia de insumos externos a los establecimientos que en el sistema convencional (a pesar de encontrarnos en un momento de altísima inflación). Seguidamente aparecen la propiedad de la tierra junto a la falta de acceso al crédito como problemáticas más relevantes.

Otra diferencia importante es la cuestión impositiva, mientras que en el grupo agroecológico aparece muy debajo, es mucho más relevante para el total de la muestra lo que evidencia una mayor preponderancia para la agricultura convencional, seguramente las retenciones a las exportaciones juegan un rol destacado aquí, para la producción agroecológica al ser más diversificada y estar más orientada al mercado interno no reviste la misma importancia.

8 • PRINCIPALES APOYOS ESTATALES SOLICITADOS PARA EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES AGROPECUARIAS PERIURBANAS DEL AMR.

La encuesta finaliza solicitando a los agricultores/as que seleccionen de una lista aquellas iniciativas estatales que consideran más importantes o que tengan mayor impacto sobre la realidad productiva, pensando tanto en su situación particular, como en su entorno territorial o sector productivo.

Para el total de la muestra, el financiamiento de maquinaria, equipamiento e insumos¹ surge como la iniciativa más seleccionada, seguramente este dato responde a las características de los agricultores periurbanos del AMR quienes en su gran mayoría son pequeños y medianos, así como también a la fuerte presencia del sector hortícola. Tanto por ser pequeños productores/as como por pertenecer a sectores altamente informales, la falta de acceso al crédito bancario es un condicionante relevante para la actividad claramente reconocido.

GRÁFICO N°17 • PRINCIPALES ACCIONES ESTATALES. TOTAL MUESTRA

Fuente: Elaboración propia.



Luego se identifica a la necesidad de asistencia técnica y capacitación, situación que al igual que el punto anterior responde en buena medida a las características de los establecimientos productivos periurbanos en los que costear un técnico resulta difícil desde el punto de vista económico. Un escalón más abajo se encuentran las iniciativas de desarrollo de mercados, la mejora de caminos y servicios, la baja de impuestos y los incentivos a la reconversión agroecológica. El listado cierra con las iniciativas de compra pública, la planificación del uso del suelo y la necesidad de crear espacios de diálogo y de asociativismo.

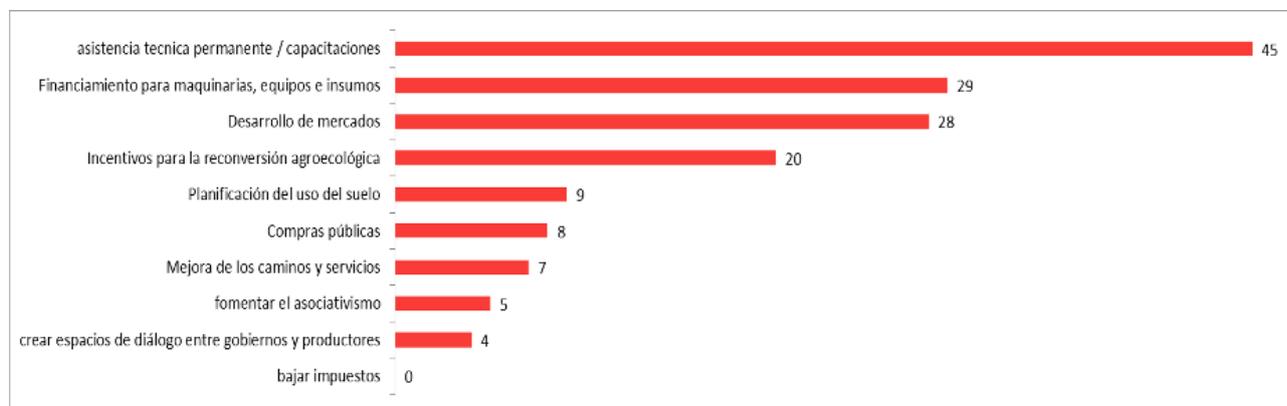
Para completar el análisis es necesario presentar los resultados que arroja el grupo de quienes trabajan en agroecología puesto que se observan diferencias importantes con los agricultores que se desempeñan en el sistema convencional.

Puede apreciarse en el gráfico N°17 que la principal iniciativa es la de contar con asistencia técnica y capacitación, esto obedece seguramente a la necesidad de mejorar las técnicas y prácticas a nivel predial, fortalecer las sinergias del sistema, la resiliencia, la diversidad y la eficiencia del mismo.

1- Cabe aclarar que en la pregunta a fines de hacer más entendible las opciones se consignaba como "financiamiento para producir"

GRÁFICO N°18 • PRINCIPALES ACCIONES ESTATALES. GRUPO AGROECOLÓGICO

Fuente: Elaboración propia.



Nótese que los productores convencionales solo otorgaron 2 puntos a esta iniciativa, como se observa comparando la diferencia entre el gráfico N° 16 y el N°17. Muy por debajo se registra la necesidad de financiamiento que es casi igual a la necesidad de desarrollo de mercados, coincidiendo con las principales problemáticas productivas que se identificaron en el apartado anterior, luego aparece la opción de implementar incentivos a la reconversión agroecológica que obtiene todos los votos de este grupo, situación que estaría mostrando cierta indiferencia por parte de los agricultores convencionales para transformar sus sistemas productivos en esta línea. El último lote de iniciativas está compuesto por la planificación del uso del suelo que obtiene todos sus votos de este grupo, la implementación de sistemas de compras públicas que también obtiene la mayoría de votos del grupo de productores agroecológicos, la mejora de caminos y servicios, junto al fomento del asociativismo y cooperativismo quienes también obtienen sus valores de este grupo. La baja de impuestos no obtiene ningún voto aquí, con lo cual éste resulta ser el ítem más seleccionado por el grupo de convencionales.

Los agricultores convencionales demandan principalmente medidas vinculadas a lo económico-financiero (baja de impuestos y acceso al crédito) y en segundo lugar mejoras de servicios e infraestructuras básicas, en sintonía con las principales problemáticas que identifican. En tanto que el grupo de agroecológicos, también en línea con las problemáticas identificadas, reclaman acciones más diversas e integrales, no obstante, y de forma muy contundente solicitan Asistencia Técnica y capacitaciones como primera demanda.

III • DESCRIPCIÓN DEL TERRITORIO ANALIZADO

3A • PRINCIPALES PRODUCCIONES AGROPECUARIAS DE CERCANÍA

La producción primaria de granos es un factor determinante en la estructuración urbana y el uso de suelo en el AMR puesto que la frontera agrícola muestra un constante corrimiento ejerciendo presión sobre el uso del suelo rural de proximidad, compitiendo con la revalorización del suelo urbano. En este sentido, el suelo dedicado a las actividades agrícolas tiende a especializarse en la obtención de commodities para exportación.

De esta manera, la zona atraviesa un fuerte proceso de transformación socio-productiva que en los últimos 30 años amplió las fronteras agrícolas a territorios donde predominaba la producción mixta (agrícola y pecuaria), a zonas tradicionalmente tamberas, también avanzó sobre humedales naturales y zonas boscosas. Se ha producido el desplazamiento de sistemas productivos diversificados, tales como la producción hortícola, de frutales, pecuario y forestal, entre otras, y su reemplazo en gran medida por la especialización agrícola en granos, fundamentalmente por el monocultivo de soja.

La reconfiguración del territorio, como espacio dedicado fundamentalmente a la producción de granos exportables, donde las demandas de la escala condicionan fuertemente la permanencia en la actividad, ha ocasionado la pérdida de pequeños y medianos productores familiares en la actividad agropecuaria. En este sentido, según información proveniente de los últimos Censos Nacionales Agropecuarios (CNA), se registra una tendencia a la desaparición de las pequeñas y medianas explotaciones y su absorción por otras con mayor disponibilidad de capital y mejor ajustadas a las demandas de la escala.

En el año 1988 el país contaba con algo más de 400 mil establecimientos agropecuarios (EAP²), para el año 2008 esa cifra se redujo en, aproximadamente un 20% y, al 2018 se registran apenas 250.881 lo que representa un descenso, para todo el periodo, del 40,5%. El área Metropolitana de Rosario es el territorio donde se conjuga esta realidad agropecuaria con el sistema agroexportador y de servicios financieros, tecnológicos y logísticos más importante del país, otorgándole una característica especial dentro de la llamada “zona núcleo” de producción de soja, maíz y trigo. La proximidad al sistema de puertos y las excelentes condiciones agronómicas genera que este territorio posea una importante ventaja competitiva respecto del resto de la zona pampeana.

Los pequeños productores de la zona se disponen abarcando la periferia de las localidades que conforman el AMR, conformando un área periurbana o zona de interfase urbano-rural, ligada en su gran medida a la producción de cultivos hortícolas con unidades productivas que abarcan desde 1 ha hasta 15 has (promedio

2 • Explotaciones Agropecuarias Permanentes.

6 Has) y agricultura extensiva que va desde 20 a 150 ha (promedio 75 ha), la producción ganadera, tambera y de otros animales (cerdos, pollos o huevos) es muy inferior a las anteriores y se observa un retroceso constante desde al menos los últimos 30 años.

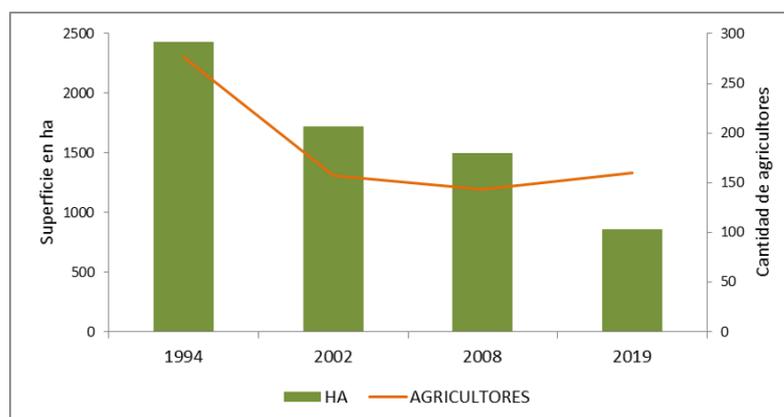
En el área de estudio, como se detalló más arriba, se evidencia una reducción de la cantidad de productores y de superficie utilizada para la producción agropecuaria, generándose un proceso de concentración: en diez años se pasó de un promedio de 117 ha cultivadas por productor en 2008 a 146 ha por productor en 2018 lo que indica una concentración del uso de la tierra de un 20% (Censo Agropecuario - Indec 2008-2018). Otro dato a destacar es que de la superficie total ocupada por producción agropecuaria un 45% son trabajados por sus propietarios y un 55% son arrendadas o cultivadas bajo alguna otra forma de contratación, muchas veces precaria.

ALGUNOS COMENTARIOS SOBRE EL SECTOR HORTÍCOLA EN PARTICULAR

Sobre la producción hortícola en particular, podemos ver que el retroceso en la superficie afectada a la actividad es muy importante alcanzando el 65% en el periodo 1994/2019 como se observa en el gráfico a continuación.

GRÁFICO N°19 • CANTIDAD DE AGRICULTORES Y HAS. HORTÍCOLAS EN EL AMR.

Fuente: Elaboración propia.



Si comparamos, las localidades con mayor presencia de horticultores y la variación poblacional en el periodo, podemos ver que el fenómeno de expansión urbana es uno de los factores que afectan y afectará en los próximos años al sector, profundizando su caída, especialmente en aquellas localidades que ya registran hacia 2010 un crecimiento por encima del 10%. (Ver Mapa N°3 y gráfico N°19)

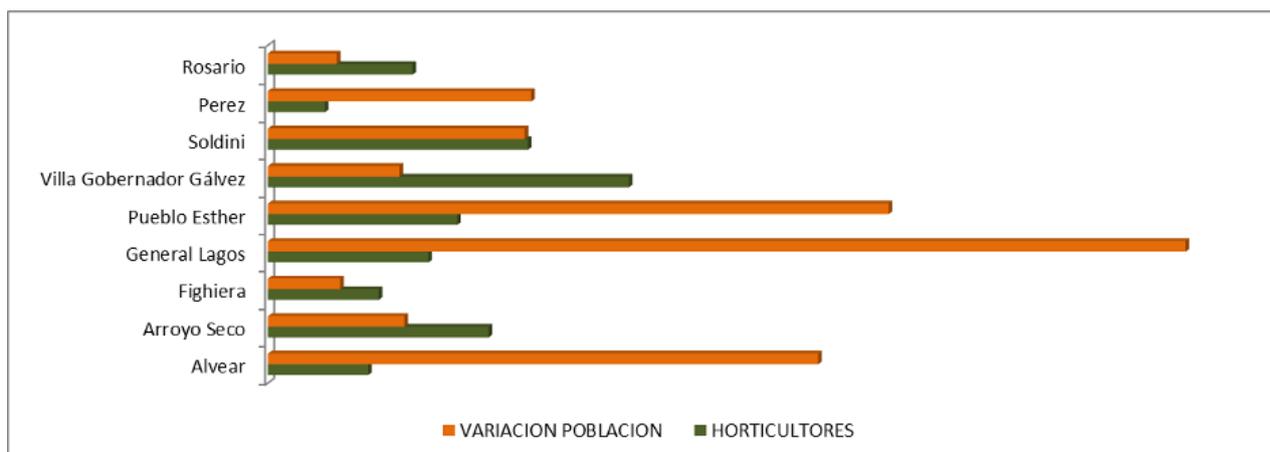
MAPA N°3 • PROCESO DE RETROCESO DEL CINTURÓN VERDE DE LA CIUDAD DE ROSARIO (DISTRITO SUR).

Fuente: Elaboración propia.



GRÁFICO N°20 • VARIACIÓN INTERCENSAL DE POBLACIÓN 2001/10 Y PORCENTAJE DE HORTICULTORES 2019

Fuente: Elaboración propia.



De acuerdo a estos datos hay al menos tres consideraciones a tener en cuenta que están referidas al sostenimiento de la actividad hortícola en el Área Metropolitana de Rosario. La primera tiene que ver con la emergencia de un nuevo actor social, puesto que históricamente la producción hortícola estaba en manos de agricultores (en su mayoría descendientes de migrantes europeos) dueños de las tierras los cuales a través de diferentes formas de contratación (aparcería, mediería, arrendamientos) las trabajaban en chacras de 15 a 20 ha, promedio. En las últimas décadas hubo un fenómeno asociado a la disminución de la superficie de cultivo por lo ya señalado más arriba, que se conjugó con un proceso de migración regional. La llegada de migrantes de origen boliviano, que se asentaron en las áreas metropolitanas de muchas zonas del país, dio lugar a que éstos se transformaran en la mano de obra o directamente en productores de aquellos predios que por diferentes razones dejaron de ser producidos por sus dueños. Esto explica el crecimiento de productores en los últimos 10 años a pesar de la disminución de la cantidad de tierras cultivables.

El segundo factor asociado a este cambio de “sujeto” en la producción hortícola está dado por el acceso y tenencia de la tierra. Los nuevos productores no son dueños de la tierra, sino que en su gran mayoría arriendan los terrenos productivos (en promedio de 3 hectáreas), pagando un alquiler al dueño (que ya no

produce), dificultándose mucho más el sostenimiento de las producciones por la gran transhumancia de estos trabajadores/productores que buscan temporada tras temporada nuevos predios para alquilar.

Por último, y muy valioso, es el dato que indica que en el 30% de las producciones hortícolas las mujeres son las protagonistas, quienes se encargan de la planificación de la producción, de la participación en instituciones intermedias y de la comercialización, situación que no se evidencia en las producciones extensivas.

CONTEXTO DE MERCADO

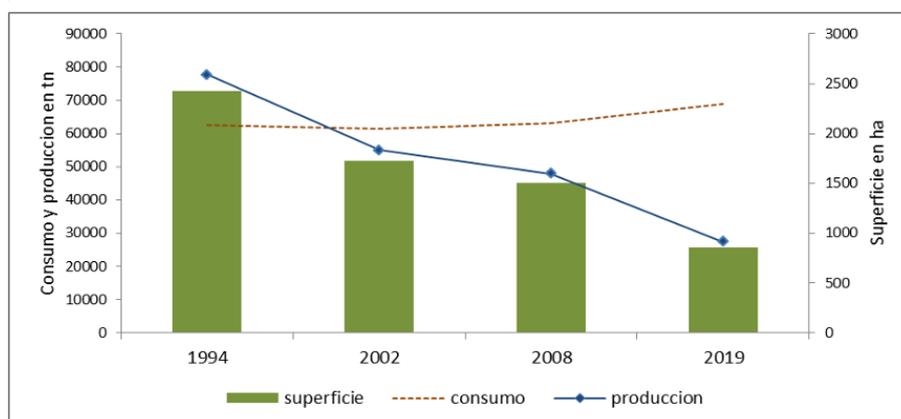
Cada uno de los sistemas productivos presentes en el territorio analizado tiene un contexto de mercado específico y bien diferenciado con epicentro en la ciudad de Rosario y el complejo portuario agroexportador que se extiende hacia el norte de la misma por unos 40 km y en otras localidades aledañas.

La producción hortícola se comercializa mayormente a través de dos mercados concentradores, donde predomina la figura de medianos y grandes productores (que en general poseen sus tierras arrendadas a pequeños agricultores) así como la del intermediario o acopiador que es un actor dedicado exclusivamente a la compra y venta de la producción, tanto en el mercado mayorista como en el minorista. Se registra en menor medida la participación de productores pequeños puesto que son reemplazados por los acopiadores quienes suelen comprar directamente en puerta de la chacra haciendo valer así su poder de compra. Estos pequeños productores colocan el remanente de su producción en circuitos informales y/o en ferias o puestos de venta directa dentro de las ciudades del AMR donde se vienen desarrollando desde los últimos años experiencias de venta directa al consumidor o mediante nuevos intermediarios que trabajan en línea con el consumo consciente y han desarrollado mecanismos de venta on-line entre otras experiencias recientes e incipientes en cuanto a volumen comercializado.

En cuanto a la distribución y accesibilidad a hortalizas en el AMR podemos hablar de una profunda pérdida de capacidad de abastecimiento a la población local, situación que ya comienza a ser preocupante en la década del '90 y que se profundiza en los últimos años, llegando a registrar una tasa bruta de cobertura aparente (TBCC)³ de solo el 40% y un déficit de más de 40.000 tn/año de producción al fin del periodo analizado.

GRÁFICO N°21 • SUPERFICIE, PRODUCCIÓN EN TN Y CONSUMO HORTÍCOLA EN TN EN EL AMR

Fuente: Elaboración propia.



3 - Es el coeficiente obtenido de la división de la producción disponible con el consumo aparente para cierto periodo de tiempo. Una tasa cercana o superior a 100% indica que, en teoría, se cuenta con la capacidad para atender la demanda de toda la población, según el nivel de consumo registrado.

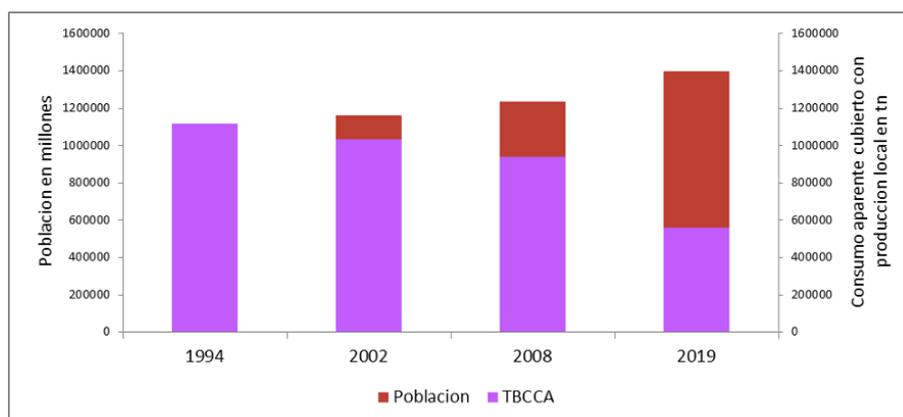
En el gráfico anterior se observa como la línea perteneciente al consumo (línea de puntos) y la línea de producción (disponibilidad hortícola) evidencian una disociación cada vez más profunda entre consumo aparente y disponibilidad.

A juzgar por estas tendencias, y en presencia de los fenómenos que las impulsan, podemos afirmar que no se trata de fenómenos de ciclo o de corto plazo, sino que estamos en presencia de tendencias estructurales cuya reversión requerirá ingentes esfuerzos. También observamos dichas tendencias en clave de magnitud poblacional pudiendo notar en el gráfico N° 21 como las barras correspondientes a la evolución de la población se van descubriendo, lo que evidencia la magnitud del retroceso de la TBCCA que hoy cubre solo al 40% de la población del AMR, lo que equivale a decir que Rosario importa de manera constante hortalizas para más de 840.000 personas.

De acuerdo a ello podemos concluir que los atributos de disponibilidad, uso, acceso y estabilidad que conforman el concepto de seguridad alimentaria se han visto profundamente lesionados en la disponibilidad de productos hortícola producidos en el AMR.

GRÁFICO N°22 • DÉFICIT DE SEGURIDAD Y SOBERANÍA ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL EN EL AMR

Fuente: Elaboración propia.



Por su parte la producción extensiva de granos y la producción ganadera cuenta con mercados consolidados en la región dedicados en general al abastecimiento del mercado interno nacional como a la exportación, tanto la Bolsa de Comercio de Rosario (BCR) en la cual operan acopiadores y cooperativas, como el Mercado Ganadero de Rosario (ROSGAN), son los actores que concentran la mayor demanda de los productos agrícolas y ganaderos de la región.

En el mapa N° 4 se evidencia la potencia del complejo cerealero/oleaginoso y portuario del gran Rosario, el cual está enclavado estratégicamente en la zona de mayor producción mejorando enormemente los factores de competitividad (sobre todo el valor del flete) de las producciones industriales que se encuentran a menos de 300km del mismo.

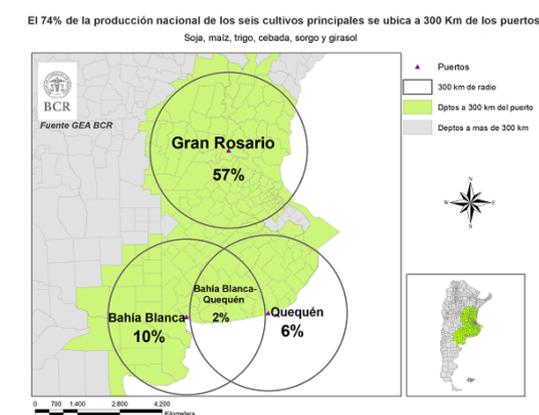
En cuanto a la comercialización de carnes, el área metropolitana de Rosario concentra el 44% de la faena provincial, tanto para abastecimiento del mercado interno Nacional como para exportación. Los Frigoríficos se concentran en la zona Sur de la ciudad de Rosario y en la localidad de Villa Gobernador Gálvez y Arroyo Seco.

Si bien el mercado ganadero de Rosario es el segundo del país después del mercado de Buenos Aires, lo cual ha permitido el desarrollo de importantes centros de servicio, tecnología y empresas consignatarias y

un complejo frigorífico de importancia, este desarrollo en la región no se corresponde con la localización mayoritaria de la producción ganadera que por los factores arriba expuestos se concentra en el Centro Norte y Sur-oeste provincial, fuera de las áreas con suelo mayormente agrícola destinado a la agricultura extensiva. No obstante en la región que se extiende desde Rosario hacia el Oeste (más de 60 km de Rosario) (existen establecimientos ganaderos de engorde a corral (Feedlots) y a campo que representan el 19% de la producción total. En la zona de análisis los establecimientos ganaderos registrados ascienden sólo a 20 siendo menor al 1%.

MAPA N°4 • COMPLEJOS EXPORTADORES, PUERTOS Y PRODUCCIÓN.

Fuente: Elaboración propia.



En cuanto a la producción agroecológica, en su mayoría se comercializa en puestos de venta directa en ferias o mercados alternativos, pero la intermitencia de políticas regionales que ordenen la oferta y promuevan la demanda orientada a consumidores muchas veces hace que la mercadería producida de forma agroecológica termine vendiéndose en los circuitos convencionales, tanto formales como informales, no logrando una clara diferenciación.

No obstante, existen experiencias puntuales de comercialización por fuera de los grandes mercados mediante canales promovidos por los gobiernos, organizaciones y/o acuerdos privados entre productores, cooperativas y consumidores. En este sentido desde el año 2001 en Rosario y 2011 a nivel provincial, se promueven espacios de comercialización para productos procedentes de la economía social y solidaria y la agricultura familiar.

3B • ENTORNO FAVORABLE PARA LA AGROECOLOGÍA

POLÍTICAS PÚBLICAS

En distintas regiones de la provincia de Santa Fe existen experiencias exitosas de producción agroecológica de alimentos desarrolladas a partir del esfuerzo de productores y organizaciones sociales articulados en diversas redes. Según el Censo Nacional Agropecuario de 2018 existen en la provincia 272 establecimientos que realizan alguna práctica agroecológica⁴.

En la zona que comprende el relevamiento, desde el ámbito de las políticas locales podemos mencionar a la ciudad de Rosario que cuenta con una experiencia pionera: la del Programa de Agricultura Urbana (PAU) con un recorrido de 20 años. En sus Parques Huertas y Huertas Grupales Productivas se producen hortalizas con técnicas ecológicas en 24 ha a una escala mayor que el consumo familiar, cuya comercialización es realizada principalmente a través de ferias que han sido las primeras del país impulsadas desde el Estado. Esta política pública, generó las bases de una metodología agronómica para la reconversión agroecológica fundamentada en el manejo de una serie de principios ecológicos básicos que permiten el acompañamiento a campo de las experiencias productivas. Dicha experiencia también es el germen del Proyecto “Cinturón Verde de Rosario” que la Secretaría de Producción y Desarrollo Local de la mencionada ciudad impulsa desde 2015, a partir del cual, se ha abordado el trabajo de reconversión agroecológica en el área periurbana de la ciudad, logrando el desarrollo de 8 módulos hortícolas de mayor escala que los Parques Huerta y se ha incursionado en la asistencia a algunas producciones extensivas (cultivo de trigo y soja principalmente). Recientemente ambos Programas permitieron que dicha ciudad ganara el Premio internacional de Ciudades Resilientes del Centro Ross de WRI (WRI Ross Center Prize for Cities).

Otro gobierno local de la región, pionero en la temática es la Comuna de Soldini quien, junto a la Secretaría de Agricultura Familiar de la Nación, lograron desarrollar a partir el año 2012 cuatro módulos hortícolas agroecológicos a los que se sumó un Mercado Social que comercializa las producciones obtenidas en dichas unidades productivas.

Un hito importante en políticas de apoyo a la agroecología en la zona lo constituyó el “Programa de Producción Sustentable de alimentos en Periurbanos” (PSAP) que implementó entre 2017 y 2019 el Gobierno Provincial, una experiencia de política pública a escala sub nacional desde el Ministerio de la Producción en pos de fomentar procesos de producción sustentable de alimentos, dicha propuesta provincial artículo con 23 gobiernos locales sus acciones de entre los que se encontraron la totalidad de los municipios que integran el área del relevamiento, esto supuso una intensificación de las acciones para aquellos gobiernos locales que venían trabajando la temática como la posibilidad de ampliar las intervenciones en un sentido más integral,

4 • Se desconoce el método utilizado para esta clasificación del Instituto Nacional de Estadística y Censos, no fue posible acceder a informes ampliatorios de las metodologías empleadas

apoyándose en instancias de capacitación, comercialización y planificación territorial, entre otras. Para los gobiernos que no venían implementando acciones significó la posibilidad de poder abordar la temática de la agroecología en un marco de apoyo financiero, técnico e institucional.

Dicho Programa alcanzó a 92 agricultores en la provincia, 28 de los cuales pertenecen a los municipios incluidos en la zona de relevamiento, también aportó en la construcción de distintas experiencias de comercialización como ferias, sistema de compras públicas, mercados de proximidad y acuerdos comerciales con instituciones públicas y privadas que potenciaron no solo los volúmenes comercializados sino que también aportaron a difundir las producciones agroecológicas y sus beneficios al conjunto de la comunidad. En el año 2012 el Gobierno de Santa Fe inscribe la marca colectiva “De Mi Tierra Santa Fe”, la misma es otorgada por el Estado Provincial a producciones agroalimentarias destacadas, realizadas por productores de la agricultura familiar y pequeñas agro-industrias para lograr la diferenciación de sus productos, prestando atención a las condiciones socio-culturales de elaboración a fin de resguardar tradiciones y promover y privilegiar una agricultura sustentable, diversa y nutritiva, llegando a 286 emprendimientos agroalimentarios. En este sentido, la marca se convierte en un elemento central a la hora de promover la comercialización diferenciada actuando como sello de promoción para productos diferenciados por algunos atributos, entre ellos la producción de base agroecológica, desde el año 2017 comienza a otorgarse con el distintivo de producción ecológica accediendo 44 agricultores (hortícolas y de agricultura extensiva).

En ese mismo año se generó un hito importante para el desarrollo de cadenas cortas de comercialización con la inauguración del “Mercado del Patio” en la ciudad de Rosario, un mercado de productos y comercio de cercanía con más de 30 locales entre los cuales funciona un local donde se comercializan las hortalizas producidas de manera agroecológica en el área metropolitana de Rosario.

Las ferias locales son la estrategia más difundidas para la comercialización directa de productos frescos y diferenciados. En 2019 el calendario de ferias promovidas por la provincia en las localidades del Área Metropolitana de Rosario incluyó 10 espacios semanales, 4 espacios mensuales y 4 espacios permanentes de comercialización hortalizas frescas y agroecológicas. Estos se suman a las ferias locales de Rosario que son pioneras en el país y la región establecidas a partir de 2001 (14 ferias semanales), Villa Gobernador Gálvez (2 ferias semanales), Pueblo Esther (1 Feria semanal) y Soldini (1 feria semanal).

En estas ferias en el primer semestre del año 2019 se comercializaron más de 6.000 toneladas de hortalizas obtenidas de forma agroecológica, participando 54 productores del área metropolitana y huerteros de la ciudad de Rosario.

Otras de las alternativas de comercialización implementadas fueron los acuerdos comerciales entre organizaciones de productores y cooperativas, sindicatos y/o privados para la comercialización de productos agroecológicos. Uno de estos acuerdos se realizó para la producción de harina de trigo ecológica. Este acuerdo

fue entre 5 productores de trigo, una federación de cooperativas (FECOFE) y la Cooperativa Agropecuaria de Armstrong, Provincia de Santa Fe, que puso a disposición su molino para poder procesar 50 tn de Trigo de la campaña 2018 y lograr una harina 000 y 0000 de excelente calidad.

Este acuerdo permitió recuperar lo mejor del sistema cooperativo y asociativo, puesto que tanto el productor como el molino se distribuyen en un porcentaje de 70% y 30% el monto surgido de la diferencia entre el valor de mercado y el plus valor por comercialización que se obtiene de este producto diferenciado. Sumamos a ello, el valor final del producto no excede a los convencionales, logrando así mejorar el acceso a una harina de calidad por parte de los consumidores, acortar la cadena de comercialización y distribuir el excedente entre el molino y los productores.

También se implementó a nivel provincial una prueba piloto en 2019, junto al Ministerio de Seguridad y de Economía de la provincia de Santa Fe, un sistema de compras públicas de alimentos donde los agricultores tuvieron prioridad sobre revendedores, este sistema permitió canalizar más de U\$S 50.000 en hortalizas en sus primeras 4 licitaciones lo que lo convierte en una herramienta muy interesante para favorecer la multiplicación de experiencias productivas.

En la actualidad dicho Programa provincial se encuentra desactivado, situación que implicó un retroceso en todas las áreas de trabajo mencionadas y abre una situación de incertidumbre en cuanto al apoyo de este nivel de gobierno a la agroecología.

En lo que respecta al nivel Nacional de gobierno, se destacan las acciones llevadas a cabo por el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) que desde la década del '90 aplica el Programa PROHUERTA que si bien esta centrado en el consumo familiar ha permitido generar distintos apoyos a emprendimientos agroecológicos, en el año 2015 se sancionó la Ley 27.118 conocida como Ley de Agricultura Familiar que entre sus objetivos se propone fortalecer los desarrollos agroecológicos "En lo que respecta a procesos productivos y de comercialización, las acciones y programas se orientarán a incrementar la productividad y competitividad, enfocándose en la conservación y mejoramiento de suelos y demás recursos naturales, con métodos sustentables, priorizando las prácticas agroecológicas a fin de preservar, recuperar y/o mejorar las condiciones de la tierra productiva", la Provincia de Santa Fe ha adherido a dicho marco aunque hasta el momento dicha norma no cuenta con asignación presupuestaria para su ejecución en el conjunto nacional. Más recientemente se destaca en este nivel de gobierno la creación, bajo decisión administrativa número 1441/2020, de la Dirección Nacional de Agroecología. Estará bajo la órbita del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, su objetivo es "el desarrollo de estrategias basadas en la sustentabilidad y el equilibrio ambiental, así como el diseño de alternativas al modelo productivo que rige en la actualidad".

ACTORES LOCALES, REDES Y GRUPOS

En la región existe un nutrido conjunto de grupos, redes y actores públicos y privados que desde hace años vienen trabajando con propuestas referidas a la agroecología.

Un grupo pionero está constituido por la “Cátedra Observatorio del Sur”, una cátedra abierta conformada por docentes de diferentes facultades de la Universidad Nacional de Rosario (Ciencia Política, Veterinaria, Ciencias económicas, Medicina) que ha dado lugar a importantes encuentros y seminarios sobre desarrollo rural y seguridad y soberanía alimentaria con eje en la transición agroecológica. La cátedra tiene sus orígenes en el año 2001 y se extiende con una actividad dispar hasta la actualidad.

Más recientemente en la facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Rosario, se desarrolló la Cátedra Libre de Agroecología, la misma, en la página de la cátedra puede leerse que es un espacio académico creado por iniciativa de estudiantes, docentes, graduados/as, técnicas/os y productoras/es, con apoyo de la agrupación estudiantil GEA, la Red de Técnicos de Agroecología del Litoral y el grupo Activando, para abordar la Agroecología desde la docencia, la investigación y la vinculación con el territorio. En este sentido han promovido un importante número de encuentros y seminarios desde la facultad.

Gracias al trabajo de este grupo, se ha logrado sistematizar un conjunto de experiencias e investigaciones patrocinadas por la facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Rosario, las cuales están compiladas en SIPA, Sistema integrado de producciones agroecológicas.

Otro grupo activo e institucionalizado surge del colegio de ingenieros agrónomos de la Provincia de Santa Fe, que en la circunscripción perteneciente a Rosario, tiene activa desde 2016 la comisión de agroecología, que, entre otras actividades, promueve la actualización y formación de profesionales en la materia.

En cuanto a actores gubernamentales, el INTA viene trabajando algunos módulos de producción agroecológica en su estación experimental de Oliveros (a 40 km al norte de Rosario) articulando con sus agencias territoriales con la Universidad Nacional de Rosario otras experiencias en Casilda (60 km de Rosario) y Zavalla (35 km de Rosario). El involucramiento del Instituto Nacional es importante, puesto que de alguna manera marca la agenda de trabajo en la materia.

La Secretaría de Agricultura Familiar de la Nación, con su sede en Casilda, también viene trabajando y promoviendo experiencias de reconversión agroecológica. Dentro del área de estudio, la más importante es la desarrollada en la localidad de Soldini que también es uno de los grupos pioneros que aún se mantiene en la actualidad.

Por su parte, actores sociales de importancia que desde principios de siglo vienen participando en una activa militancia y organizaciones que promueven la soberanía alimentaria y la agroecología lo constituyen la red de huerteros y huerteras de rosario, la cooperativa “El trocadero” y el Almacén de las 3 ecologías que pertenecen a la red de comercio justo del litoral, la red de comercialización “Trama Agroecológica” y la de

productores y comercialización “Suelo Común”.

En cuanto a organizaciones sociales el MTE Rural (Movimiento de trabajadores excluidos) y la Unión de trabajadores de la tierra junto a FECOFE (Federación de cooperativas Federadas) son quienes mayor presencia tienen en la región.

Por último, es importante remarcar que la Red Argentina de Municipios frente el Cambio Climático (RAMCC) (que tiene alcance nacional e incluye a varias localidades del área metropolitana de Rosario) sumaron a la iniciativa de Empleos Verdes a la producción agroecológica, destinando fondos para su promoción y financiamiento de proyectos con el apoyo de la Unión Europea.

BIBLIOGRAFÍA

- Altieri, M. A., Hecht, S., Liebman, M., Magdoff, F., Norgaard, R., & Sikor, T. O. (1999). *Agroecología: Bases científicas para una agricultura sustentable*. Nordan-Comunidad.
- Barsky, Andres y Vio, Marcela (2007) “La problemática del ordenamiento territorial en cinturones verdes periurbanos sometidos a procesos de valorización inmobiliaria. El caso del Partido de Pilar, Region Metropolitana de Buenos Aires”. En: 9º Coloquio Internacional de Geocrítica. Porto Alegre: Universidad Federal de Río Grande Do Sul.
- Casella, Mauro; Marengo, Alejandro 2021. *Sistemas de producción sustentable de alimentos en territorios periurbanos: una política posible*. PAPELES del Centro de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la UNL Universidad Nacional del Litoral, Argentina ISSN: 1853-2845 ISSN-e: 2591-2852 Periodicidad: Semestral vol. 12, núm. 23, 2021.
- Demarchi, Mariela. (2011). *Migración boliviana a los distritos de Recreo y Monte Vera: conformación de redes sociales y transformación del cinturón hortícola santafesino*. Tesis doctoral inédita. Facultad de Humanidades. Universidad Nacional del Nordeste. Resistencia. Chaco.
- FAO. (2018). *Los 10 elementos de la agroecología. Guía para la transición hacia sistemas alimentarios y agrícolas sostenibles*. Roma.
- FAO. 2021. *TAPE Herramienta para la Evaluación del Desempeño de la Agroecología 2021 – Proceso de desarrollo y Directrices para la aplicación. Versión de Prueba*. Roma
- Feito, Carolina (1990). *Trabajadores rurales en la horticultura bonaerense: El caso de los migrantes bolivianos*. Tesis de licenciatura. Buenos Aires; Facultad de Filosofía y Letras, UBA.
- Flores, C. C., & Sarandón, S. J. (2014) *Desarrollo y evolución de los ecosistemas*. En: S.J. Sarandón & C.C. Flores (ed.) *Agroecología: bases teóricas para el diseño y manejo de agroecosistemas sustentables*. La Plata: Edulp: 159-189. Disponible en <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/37280>

- Gliessman, S. (1998). Agroecology: Ecological processes in sustainable agriculture. Ann Arbor Press, Chelsea, MI. Agroecology: Ecological processes in sustainable agriculture. Ann Arbor Press, Chelsea, MI.
- Gobierno de Santa Fe. (2019) Informe interno Ministerio de la producción. Registro único de producciones primarias. (2016)
- INDEC. Estadísticas censos nacionales agropecuarios. 1988, 1994, 2008, 2018.
- INTA (2012) Censo del cinturón frutihortícola de Rosario. Estación experimental Oliveros.
- Jacobi, J., Mukhovi, S., Llanque, A., Augstburger, H., Käser, F., Pozo, C., ... & Speranza, C. I. (2018). Operationalizing food system resilience: An indicator-based assessment in agroindustrial, smallholder farming, and agroecological contexts in Bolivia and Kenya. Land use policy.
- Publicación Miscelánea N° 50 - Estación Experimental Agropecuaria INTA Oliveros - Centro Regional Santa Fe. (2010)
- Tiftonell, P. (2014). The agroecological transition as a result of the interrelation between technical and institutional innovations.
- Wezel, A., Bellon, S., Doré, T., Francis, C., Vallod, D. & David, C. 2009. Agroecology as a science, a movement and a practice. A review. Agronomy for Sustainable Development, 29.

ANEXO • ENCUESTA INSITU - PARA AGRICULTORES

Nombre entrevistado/a:

Localidad:

Fecha:

A • ¿PARTICIPA O PARTICIPO DE ALGUNA POLÍTICA NACIONAL DE APOYO A LA AGRICULTURA PERIURBANA O A LA AGROECOLOGÍA ESPECIFICAMENTE (INCLUYE INTA)?

SI

NO

B • ¿PARTICIPÓ DEL PROGRAMA DE PRODUCCIÓN SUSTENTABLE DE ALIMENTOS EN PERIURBANOS DE LA PROVINCIA DE SANTA FE (PSAP)?

SI

NO

C • ¿PARTICIPA DE ALGUNA POLÍTICA LOCAL DE APOYO A LA AGRICULTURA PERIURBANA O A LA AGROECOLOGÍA?

SI

NO

D • ¿PRODUCE O ES DUEÑO DE MAS DE UN ESTABLECIMIENTO?

UNO

MAS DE UNO (cuantos)

E • ¿VIVE EN EL ESTABLECIMIENTO DONDE PRODUCE?

SI

NO

(si la respuesta es NO continúa en F si es SI en G)

F • ¿A QUÉ DISTANCIA DEL / LOS ESTABLECIMIENTO/S AGROPECUARIO/S QUE PRODUCE O ES DUEÑO VIVE?
(Si produce más de un establecimiento señalar un promedio)

Menos de 5 KM

Mas de 5 y menos de 10 KM

Mas de 10 y menos de 50 KM

Mas de 50 KM

G • SITUACIÓN DE TENENCIA DE LA TIERRA DONDE PRODUCE:

dueño

Alquila con contrato

Alquila sin contrato

Prefiero no responder

otro

H • DE LA SIGUIENTE LISTA DE PROBLEMÁTICAS ¿CUÁL ES PARA USTED LA MÁS URGENTE? (ordenar desde el más urgente como 3 a la menos como 1)

- MAL ESTADO DE LOS CAMINOS RURALES
- DIFICULTAD DE ESCURRIMIENTO DE AGUA (EN CAMPOS Y CAMINOS)
- AVANCE DE LAS URBANIZACIONES Y/O INDUSTRIAS
- ROBOS/INSEGURIDAD
- OTRO
- NINGUNO

I • De las siguientes problemáticas AMBIENTALES ¿CUÁLES SON LAS MÁS PREOCUPANTES EN SU ZONA? (ordenar desde el más importante como 3 a la menos como 1)

- CONTAMINACION INDUSTRIAL
- UTILIZACION DE AGROQUIMICOS EN LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIA
- BASURALES INFORMALES A CIELO ABIERTO
- DISPOSICION FORMAL DE RESIDUOS URBANOS Y/O INDUSTRIALES
- OTRO:
- NINGUNO

J • SERVICIOS PUBLICOS ¿Cuáles SON MAS DEFICIENTES O NO SE DISPONE? (señalar desde el más importante como 3. Señalar al menos 3 opciones)

- EQUIPAMIENTOS DE SALUD ACCESIBLES
- EQUIPAMIENTOS DE EDUCACION ACCESIBLES
- ACCESO AL TRANSPORTE PUBLICO
- AGUA POTABLE
- SERVICIO DE CLOACAS
- SERVICIO DE GAS
- SERVICIO DE INTERNET
- ENERGIA ELECTRICA
- SERVICIO DE CUIDADO PARA NIÑOS
- OTROS

K • ¿CUÁL DE ESTOS TEMAS LE AFECTA MAS EN SU ACTIVIDAD PRODUCTIVA?

(Señalar desde el más importante como 3. Señalar al menos 3 opciones)

- FALTA DE MANO DE OBRA DISPONIBLE Y ADECUADA
- DISTANCIA A LOS MERCADOS
- POCOS MERCADOS DONDE VENDER
- CONCENTRACION DE LA PROPIEDAD DE LA TIERRA
- EVENTOS CLIMATICOS
- FALTA DE ACCESO AL CREDITO
- EXCESIVO NIVEL DE IMPUESTOS
- DIFICULTADES PARA LA FORMALIZACION IMPOSITIVA
- ALTO COSTO DE INSUMOS
- OTRO:

L. • EN QUE DEBEN APOYAR LAS POLITICAS DE LOS GOBIERNOS

(Señalar desde el más importante como 3. Señalar al menos 3 opciones)

CREAR/MEJORAR ESPACIOS DE PARTICIPACION Y DIALOGO ENTRE LOS GOBIERNOS Y LOS AGRICULTORES

DESARROLLO DE NUEVOS MERCADOS PARA COMERCIALIZAR

MEJORA DE LA INFRAESTRUCTURA PUBLICA (CAMINOS, SERVICIOS EN GENERAL)

GENERAR INCENTIVOS PARA LA RECONVERSION AGROECOLOGICA

PLANIFICAR LA EXPANSION URBANA

IMPLEMENTAR SISTEMAS DE COMPRAS PUBLICAS DE PRODUCCIONES LOCALES

ASISTENCIA TECNICA PERMANENTE / CAPACITACIONES

FOMENTAR EL ASOCIATIVISMO

FINANCIAMIENTO PARA PRODUCIR

OTRO



ASOC. CIVIL · INSTITUTO DE INTERVENCIONES SITUADAS

contacto@insitu.org.ar | www.insitu.org.ar

ROSARIO · SANTA FE · ARGENTINA